



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 240/17/6609-92  
EEČ: 2-49-73-2021

Rimavská Sobota 15.01.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 305 XXXXX, Slovensko  
povolanie: nezamestnaná  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste akceptovala ponuku XXXXX, ktorý jej navrhol, aby na svoje meno uzatvorila zmluvu o odbere tovaru za úhradu na splátky s tým, že XXXXX jej zabezpečí potrebné doklady, ktorých obsah nie je pravdivý a ona za uzavretie takejto zmluvy ako aj za následné odovzdanie tohto tovaru XXXXX zinkasovala finančnú hotovosť vo výške 66,39 € (2.000,-Sk), potom 26.07.2005 v predajni XXXXX, XXXXX, XXXXX uzavrela úverovú zmluvu číslo 3507184375 so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. Winterova 7, XXXXX, zastúpenou uvedenou predajňou Elektro M-T, XXXXX, Malohontská číslo 629 , kde ako predmet úveru je uvedená 1 ks automatická pračka značky Whirpool, výrobné číslo AWT5080 a 1 ks domáce kino značky Sencor typ SDV2504, ktorých predajná cena spolu bola 696,71 Eur (20.989,- Sk), z ktorej XXXXX priamo v predajni pri

podpise zmluvy uhradila sumu 104,56 € (3.150,- Sk), kde podľa zmluvných podmienok mala tieto dva výrobky v celkovej výške úveru 817,36 € (24.624,- Sk) splatiť v 18-tich splátkach po 45,41 € (1.368,- Sk) a prvú splátku mala uhradiť do 20.10.2005, pričom pri uzatváraní predmetnej úverovej zmluvy uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Delux s.r.o. Hajnáčka číslo 69, okres XXXXX, čo sa nezakladalo na pravde a tovar odovzdala XXXXX, teda sa na škodu cudzieho majetku obohatili tým, že uviedli iného do omylu a spôsobili pre spoločnosť XXXXX škodu vo výške nie menej ako 592,14 € (17.839,- Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ, oddelenia skráteneho vyšetrovania XXXXX ČVS:ORP-9121-OSV-RS-06 z 28.04.2006 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX, t.č. Schimmlerovej pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 z 22.06.2006 bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku, s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku predmetná trestná vec obvinenej XXXXX, t.č. Schimmlerovej spojená na spoločné konanie s trestnou vecou, vedenou proti obvinenému XXXXX a spol. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a iné a je vedená na Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006.

Nakoľko bolo v rámci vyšetrovania potrebné vypočuť aj spolupáchateľa obvinenej XXXXX, t.č. Schimmlerovej, XXXXX, ktorý sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržoval, uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 zo 04.09.2006 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie.

Dňa 09.01.2020 vyšetrovateľ PZ uznesením vedeným pod číslom ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obvinených XXXXX, t.č. Schimmlerovej a spol., stíhaných pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a iné, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo trestné stíhanie prerušené.

Dňa 12.01.2021 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený návrh na zastavenie trestného stíhania obvinených XXXXX, t.č. Schimmlerovej a spol. podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, stíhaných pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a iné.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na takýto postup je dôvodný a zákonný, na základe náležite zisteného

a objasneného skutkového stavu veci.

V priebehu vyšetrovania bola vypočítaná ako obvinená XXXXX, t.č. Schimmlerová, ktorá vypovedala, že predmetnú úverovú zmluvu podpísala pod nátlakom a vyhrážkami zo strany XXXXX. Robo jej povedal, že ten tovar je pre neho a že on bude zaň každý mesiac aj platiť. Ona nevie, čo potom XXXXX s tovarom urobil. Ona nevedela, aký tovar sa vlastne vyberá a tiež nevedela, aké zamestnanie jej XXXXX uviedol do zmluvy ona len dala Malému svoj občiansky preukaz.

Trestná činnosť obvinenej XXXXX, t.č. Schimmlerovej je okrem jej výpovede preukázaná úverovou zmluvou číslo 3507184375 so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. XXXXX, Winterova 7 zast. predajňou Elektro M-T XXXXX, Malohontská 629 zo 26.07.2005, kde ako predmet úveru pre obvinenú XXXXX, t.č. Schimmlerovú je uvedený tovar a to 1 ks automatická pračka značky Whirpool, výrobné číslo AWT5080 a 1 ks domáce kino značky Sencor typ SDV2504, ktorých predajná cena spolu bola 696,71 Eur (20.989,- Sk), ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, zadováženými v priebehu vyšetrovania.

Podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného v čase spáchania skutku, sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, pričom tohto konania sa dopustil spoločným konaním podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku, je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody **až na dva roky**, alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je pri trestnom čine podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. **tri roky**.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim

prečinom k trestnému činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky, v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku, je prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na **jeden rok až päť rokov**. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v súčasnosti platnom Trestnom zákone **prísnejšia**.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistila, že u obvinenej XXXXX, t.č. Schimmlerovej je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie posúdia podľa trestného zákona, účinného v čase jeho spáchania.

U obvinenej XXXXX, t.č. Schimmlerovej premlčacia doba začala plynúť dňom 26.07.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Potom jej bolo v tejto veci 28.04.2006 vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a začala plynúť nová trojročná premlčacia doba. Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 zo 04.09.2006 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho, alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin, o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v predmetnej trestnej veci u obvinenej XXXXX, t.č. Schimmlerovej vykonané neboli a teda trestná činnosť menovanej obvinenej bola premlčaná najneskôr **04.09.2009**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvinenej. Z jej aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená XXXXX, t.č. Schimmlerová, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote bola doposiaľ dvakrát súdne trestaná, avšak len po uplynutí tejto premlčacej doby a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/164/08 z 12.04.2011, v súvislosti s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/203/11 z 29.05.2012, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody na 2 roky, so skúšobnou dobou na 2 roky, pričom sa na ňu vzťahovala amnestia z 02.01.2013. Ďalšie odsúdenie má v roku 2019. U nej teda nedošlo k prerušeniu uvedenej doby prerušenia premlčania trestného stíhania. Poukazujúc na uvedené okolnosti a keďže obvinená **v tejto dobe** nespáchala žiadny ďalší trestný čin, je na mieste voči jej osobe zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojim rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu na príslušnom okresnom súde, resp. v naň nadväzujúcom vykonávacom konaní na príslušnom súde.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Renáta Nagyová  
prokurátorka