



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 112/19/6609-13
EEČ: 2-49-747-2019

Rimavská Sobota 23.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor okresnej prokuratúry Okresnej prokuratúry Rimavská
Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 87, Slovensko
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

22.12.2016 v Rimavskej Sobote uzavrel so spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX a. s. XXXXX, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX evidenčné č. **XXXXX** na poskytnutie sumy vo výške 2 100 €, ktorá mu bola poskytnutá prevodom na účet, pričom sa obvinený zároveň zaviazal zaplatiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 887,40 € , t. j. celkovo zaplatiť čiastku 2 987,40 €, kde pri uzatváraní predmetnej zmluvy uviedol počet vyživovaných osôb: 0, čo však nebola pravda, keďže v tom čase vyživoval 2 deti a zároveň zamlčal svoju povinnosť splácať mesačné splátky ďalších nesplatených úverov iným spoločnostiam v celkovej výške nie menej ako 163,89 €, z poskytnutého úveru doposiaľ zaplatil splátky v celkovej sume 516,17 € a úver ďalej nesplácal , čím spoločnosti XXXXX, a. s., XXXXX 12, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, a jej právnomu nástupcovi spoločnosti XXXXX,

spôsobil škodu vo výške nie menej ako **2 987,40 €** aj s úrokovým navýšením,

2.

27.12.2016 v Rimavskej Sobote uzavrel so spoločnosťou XXXXX, a. s. XXXXX, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX evidenčné č. **XXXXX** na kúpu televízora značky Panasonic TX-50DS630E v kúpnej cene 659 €, pričom po zaplatení akontácie v sume 65,90 € sa zaviazal splatiť úver v celkovej výške 818,28 € formou 36. mesačných splátok vo výške 22,73 €, kde pri žiadaní o úver uviedol počet vyživovaných osôb: 0, čo však nebola pravda, keďže v tom čase vyživoval 2 deti a zároveň zamlčal svoju povinnosť splácať mesačné splátky ďalších nesplatených úverov iným spoločnostiam v celkovej výške nie menej ako 163,89 €, z poskytnutého úveru doposiaľ zaplatil splátky v celkovej sume 270 € a úver ďalej nesplácal, čím spoločnosti XXXXX, a. s., XXXXX 12, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, a jej právnenému nástupcovi spoločnosti XXXXX, spôsobil škodu vo výške nie menej ako **818,28 €** aj s úrokovým navýšením,

a teda svojim konaním v bodoch 1. a 2. spoločnosti XXXXX, a jej právnenému nástupcovi spoločnosti XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške nie menej ako **3 805,68 €** aj s úrokovým navýšením.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Policajného zboru Rimavská Sobota spisovej značky XXXXX z 11.03.2019 bolo vznesené obvinenie **XXXXX** za pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 122 ods. 10, § 222 odsek 1, 3 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 19.09.2019 vyšetrovateľ OKP PZ SR Rimavská Sobota predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodov § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru psychiatrie.

Na základe návrhu vyšetrovateľa som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a to z nasledovných dôvodov:

Obvinený bol v tejto trestnej veci vypočutý, pričom sa len stručne vyjadril, že je pravda čo je mu kladené za vinu, svoje konanie veľmi ľutuje, nakoľko ani nevie čítať a písať tak ani nevie čo podpisoval, vie len že raz niesli domov televízor, ktorý má doma. Už od 18 rokov je invalidným dôchodcom kvôli nervom.

Obvineného mimo jeho doznania usvedčuje najmä zabezpečený listinný materiál k úverovým zmluvám aj z predchádzajúceho obdobia, ako aj obsahy svedeckých výpovedí osôb, ktoré s obvineným uzatvárali zmluvy.

Vzhľadom k duševnému stavu obvineného sudca pre prípravné konanie vydal podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Tr. por. príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného, k čomu vyšetrovateľ pribral XXXXX, znalca z odboru psychiatrie.

Znalec vo svojom posudku na č.l. 13 konštatuje u obvineného XXXXX že sa jedná o ľahkú mentálnu zaostalosť stredne ťažkého stupňa, ktorá je potencovaná nedostatočnou výchovnou a sociokultúrnou stimuláciou od detstva. Mentálna retardácia je stav trvalý, bola prítomná v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, existovala počas nej a existuje aj v súčasnej dobe. Mentálna retardácia sa u obvineného prejavuje poklesom intelektových aj úsudkových schopností, insuficienciou vyšších citov, pudovo determinovaným správaním a tendenciou k ovplyvniteľnosti. Obvinený pri svojich znížených rozumových a úsudkových schopnostiach pri ľahkej mentálnej zaostalosti, so zreteľom na druh a spôsob spáchania trestnej činnosti, nedisponoval takými rozumovými schopnosťami, aby dokázal v plnej miere rozpoznať trestnosť svojho konania ani takými vôľovými schopnosťami, aby dokázal svoje konanie ovládať. Podľa názoru znalkyne v čase spáchania skutkov boli u obvineného rozpoznávacie schopnosti podstatne znížené a jeho ovládacie schopnosti vymiznuté.

Obvinenému znalkyňa navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a to napriek tomu, že mentálna retardácia je stav trvalý. Obvinený vzhľadom na jeho primárne znížený intelekt v strednom pásme ľahkej mentálnej retardácie nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania, dôležitosť a vážnosť úkonov, uvedomuje si však trestnosť svojho konania. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska v súčasnej dobe môže byť potenciálne nebezpečný pri pokračovaní nedodržiavania liečebného režimu a konzumácie alkoholických nápojov v podobe porúch správania s narastajúcou ebrietálnou agresivitou.

Pred vydaním rozhodnutia som preskúmal aj iné možnosti rozhodnutia proti obvinenému, tieto však do úvahy neprichádzajú, nakoľko je preukázané, že **skutok sa stal** (§ 215 písm. a) Tr. por.), skutok **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. por.) a skutok **spáchal obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. por.).

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládnuť svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného bolo preto na mieste trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. a po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude na obvineného podaný samostatný návrh na uloženie ochranného liečenia psychiatrického ústavnou formou.

Vzhľadom k hore uvedenému som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor okresnej prokuratúry