



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 403/18/6609-5
EEČ: 2-49-74-2019

Rimavská Sobota 22.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo 23:00 hod v podnapitom stave prišiel k sociálnym bytovkám vo XXXXX s popisným číslom XXXXX kde začal búchať a kopať do vchodových dverí sociálneho bytu č. XXXXX v ktorom žije XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX so svojim druhom XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, prechodne bytom XXXXX č. XXXXX, následne po tom ako XXXXX odomkla a otvorila vchodové dvere, bez povolenia vtrhol dovnútra bytu, kde poškodenú XXXXX udrel do hrude a odstrčil k stene, následne vbehol do spálne, kde bývalú manželku XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. XXXXX, ktorá v tej dobe bola u svojej matky, začal biť päšťami, pričom XXXXX na neho kričala, aby prestal a išiel preč, čo neuposlúchol, naďalej bil poškodenú XXXXX, pričom v ďalšom konaní mu zabránil XXXXX, ktorého tiež fyzicky napadol, následne z miesta odišiel, ktorým konaním nespôsobil poškodeným XXXXX, XXXXX ani XXXXX zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Rimavskej Sobote na prejednanie priestupku, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

teda

úmyselne narušil občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Odôvodnenie:

XXXXX podala v XXXXX na OO PZ XXXXX trestné oznámenie, obsahom ktorého bol skutok, uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní potrebných úkonov, vecne príslušný vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX pod ČVS: XXXXX uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 vznesol obvinenie za tento skutok XXXXX, generálie ako v spise, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods.2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona.

Po vznesení obvinenia boli v procesnom štádiu vyšetrovania vypočuté vyšetrovateľom PZ všetky osoby, ktoré mali byť účastníkmi skutku, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri svojom výsluchu XXXXX po poučení o práve odoprieť výpoveď toto oprávnenie využila a k trestnej činnosti XXXXX nevypovedala. Obvinený je druhom jej dcéry XXXXX, ktorá bola predtým aj jeho manželkou. V súčasnosti sú pomerení, žijú spolu, majú spolu 5 detí. Ujmu obvineného by teda ako jeho svokra pociťovala ako vlastnú.

Svedkyňa - poškodená XXXXX po zákonom poučení XXXXX tiež využila svojho práva odoprieť výpoveď. Donedávna bola manželkou obvineného, v súčasnosti žijú ako druh a družka. Záonné podmienky na odopretie výpovede teda boli dané.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že je druhom XXXXX. V deň, keď sa udalosť mala odohrať, sa konal v dedine rómsky festival, pričom aj on osobne sa ho zúčastnil. Počas dňa si privodil značnú podnaperosť. On si vôbec nepamätá, že XXXXX mal robiť "cirkus" v ich dome. Takéto skutočnosti sa dozvedel až na druhý deň od svojej družky. Táto uviedla, že sa hádali XXXXX s XXXXX, ale o bitke nič nevravela. On tiež nič nevie o tom, že by mal XXXXX napadnúť aj jeho osobu. Na svojej družke tiež žiadne zranenie nevidel. Družkyňu dcéru XXXXX už na druhý deň v ich dome nevidel. Táto zvykla ku nim chodiť len vtedy, keď bola povadená s

manželom, neskôr druhom XXXXX. Nevedel sa presne vyjadriť, akým spôsobom XXXXX vošiel v ten večer vošiel ku nim do bytu. Vie len, že XXXXX ho do bytu nepozývala, lebo neboli v tej dobe zadobre, nerozprávali sa kvôli nezhodám obvineného s jej dcérou XXXXX.

Podľa správy z obce XXXXX sa obvinený XXXXX v mieste bydliska správa priateľsky avšak obec vie o tom, že s manželkou mával ustavične nezrovnalosti. Podľa odpisu z RT bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, naposledy v roku 2014 k trestu povinnej práce. Vo všetkých trestoch sa osvedčil a tieto má zahladené.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov bol v roku 2018 už postihnutý za priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení, nakoľko sa vyhrážal bitkou a vulgárne nadával XXXXX, ktorá skutočnosť tiež svedčí o tom, že vzťahy medzi obvineným a menovanou boli narušené.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktoré ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V danej trestnej veci sú relevantnými a v prípade konania pred súdom akceptovateľné len tie výsluchy, ktoré boli vykonané po vznesení obvinenia. Keďže skoro všetky relevantné osoby vyžili svojho práva odoprieť výpoveď a obvineného v priebehu trestného konania neusvedčili, musí byť aj zistený a podľa zákona akceptovateľný skutkový stav veci odvodený od týchto skutočností. Absencia usvedčujúcich výpovedí nemôže byť podkladom pre objektívne rozhodnutie o vine alebo nevine obvineného a za takéhoto dôkazného stavu nie je možné postaviť obvineného pred súd.

Z výpovede svedka XXXXX však predsa vyplývajú určité skutočnosti, ktoré by bolo možné kompetentným orgánom prejednať za účelom posúdenia, či nedošlo v danom prípade k narušeniu občianskeho spolunažívania a ak áno, v akom rozsahu a v akej intenzite. Výpoveď tohto svedka vylučuje síce dôvodnosť podozrenia zo spáchania trestného činu, ale nevylučuje dôvodnosť podozrenia, že bol v danom prípade spáchaný najmenej priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Na posúdenie opodstatnenosti takéhoto podozrenia a na prípadné vyvodenie právnych dôsledkov za takéto prípadné konanie však nie sú kompetentné orgány činné v trestnom konaní, ale Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Rimavskej Sobotě, ktorému orgánu bolo potrebné trestnú vec obvineného XXXXX postúpiť tak, ako je to vo výrokovvej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX, ktorý rozhodnutie vydal, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Géczi
prokurátor