



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 240/17/6609-93
EEČ: 2-49-74-2021

Rimavská Sobota 15.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v roku 2005 v obci XXXXX, okres XXXXX podpísal zmluvu o úvere, ktorú mu k tomuto úkonu predložil XXXXX a ktorá zmluva mala byť uzatvorená medzi XXXXX a spoločnosťou Home Credit XXXXX a.s., takto podpísanú zmluvu potom XXXXX predložil 09.07.2005 v predajni XXXXX XXXXX, kde s obchodným zástupcom spoločnosti XXXXX XXXXX došlo k uzatvoreniu úverovej XXXXX číslo 3507047434, kde touto zmluvou XXXXX deklaroval, že pracuje ako robotník u spoločnosti XXXXX kde má čistý príjem 298,75 € (9.000,- Sk), hoci tak ako XXXXX, tiež aj XXXXX vedeli, že to v skutočnosti nie je pravdou a tak na základe uzatvorenej zmluvy bol potom pre XXXXX poskytnutý finančný úver vo výške 640,27 € (19.289,- Sk), ktorý bol v predmetnej predajni priamo poukázaný predajcovi na zakúpenie 1 ks kombinovanej chladničky značky Ardo, nezisteného výrobného čísla a 1 ks vysávača značky Roventa, nezisteného výrobného čísla, a

zároveň sa podpisom tejto zmluvy XXXXX zaviazal splácať pôžičku v 12-tich mesačných splátkach po 68,38 € (2.060,- Sk) počnúc prvou splátkou 20.10.2005 a to i napriek tomu, že tak ako XXXXX i XXXXX nemali vôbec v úmysle úver splácať, čím týmto konaním úmyselne uviedli iného do omylu a na škodu spoločnosti XXXXX, XXXXX, sa obohatili a spôsobili tejto spoločnosti škodu vo výške nie menej ako 640,27 €, (19.289,- Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ, oddelenia skráteneho vyšetrovania XXXXX ČVS:ORP-783/1-OSV-RS-06 z 09.05.2006 a zo 14.06.2006 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 z 26.06.2006 bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku, s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku predmetná trestná vec obvineného XXXXX spojená na spoločné konanie s trestnou vecou, vedenou proti obvinenému XXXXX a spol. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a iné a je vedená na Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006.

Nakoľko bolo v rámci vyšetrovania potrebné vypočúť aj spolupáchateľa obvineného XXXXX, XXXXX, ktorý sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržiaval, uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 zo 04.09.2006 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie .

Dňa 09.01.2020 vyšetrovateľ PZ uznesením vedeným pod číslom ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obvinených XXXXX a spol., stíhaných pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a iné, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo trestné stíhanie prerušené.

Dňa 12.01.2021 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený návrh na zastavenie trestného stíhania obvinených XXXXX a spol. podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, stíhaných pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a iné.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na takýto postup je dôvodný a zákonný, na základe náležité zisteného a objasneného skutkového stavu veci.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý ako obvinený XXXXX, ktorý vypovedal, že v kritickej dobe pracoval na základe ústnej dohody u istého XXXXX z Jesenského. Neskôr dal menovanému svoj občiansky preukaz za účelom vypísania riadnej pracovnej zmluvy. Potom mu XXXXX o niekoľko dní doniesol na podpis nejakú zmluvu s tým, aby sa nebál a aby ju podpísal, čo aj obvinený skutočne urobil. Kiss vyberal tou zmluvou na meno obvineného niečo v obchode, nejakú chladničku. Až neskoršie sa dozvedel, že ten Kiss má na svedomí viac takýchto podvodov.

Trestná činnosť obvineného XXXXX je okrem jej výpovede preukázaná úverovou zmluvou číslo 3507047434, so spoločnosťou XXXXX XXXXX, XXXXX zast. predajňou XXXXX XXXXX, Malohontská 629 zo 26.07.2005, kde ako predmet úveru pre obvineného XXXXX, je uvedený tovar a to 1 ks kombinovanej chladničky značky Ardo, nezisteného výrobného čísla a 1 ks vysávača značky Roventa, nezisteného výrobného čísla spolu v hodnote 640,27 € (19.289,- Sk), ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, zadováženými v priebehu vyšetrovania.

Podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného v čase spáchania skutku, sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, pričom tohto konania sa dopustí spoločným konaním, teda aj podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku, je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody **až na dva roky**, alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím vecí.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je pri trestnom čine podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. **tri roky**.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim prečinom k trestnému činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky, v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku, je prečin

úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na **jeden rok až päť rokov**. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v súčasnosti platnom Trestnom zákone **prísnejšia**.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistila, že u obvineného XXXXX je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie posúdia podľa trestného zákona, účinného v čase jeho spáchania.

U obvineného XXXXX premlčacia doba začala plynúť dňom 26.07.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Potom mu bolo v tejto veci 09.05.2006 vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a začala plynúť nová trojročná premlčacia doba. Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 zo 04.09.2006 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho, alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin, o premlčanie ktorého ide.

U obvineného XXXXX mala premlčacia doba uplynúť 04.09.2009. Z jeho aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný. V priebehu plynutia tejto premlčacej doby bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/225/07, z 05.12.2008, právoplatným 24.03.2008 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/1/11, z 21.01.2011, právoplatným 02.03.2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11T/149/11, z 25.08.2011, právoplatným 16.05.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a iné a v poslednom prípade bol odsúdený rozhodnutím AG Pirna, SRN sp. zn. 23 Cs 144 Js 63151/12, právoplatným 05.04.2013 pre trestnú činnosť. Aj na toto odsúdenie sa v jeho prípade musí prihliadať, poukazujúc na prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 01.01.2013 a to ustanovenie § 438e Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z., podľa ktorého na odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie podľa § 7b ods. 2 sa neprihliada, ak nadobudlo právoplatnosť pred 01.01.2013. Ďalšie odsúdenie má v roku 2017. U obvineného XXXXX teda premlčacia doba uplynula **05.04.2016**.

Poukazujúc na uvedené okolnosti a keďže obvinený **v tejto dobe** nespáchal žiadny ďalší trestný čin, je na mieste voči jeho osobe zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojim rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu na príslušnom okresnom súde, resp. v naň nadväzujúcom vykonávacom konaní na príslušnom súde.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Renáta Nagyová
prokurátorka