



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 240/17/6609-94  
EEČ: 2-49-75-2021

Rimavská Sobota 15.01.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 27/34 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX spoločne so **XXXXX** ktorému za uzatvorenie úverovej zmluvy so spoločnosťou XXXXX 30.05.2005 v predajni XXXXX v obci XXXXX o kúpe automatickej pračky prisľúbil XXXXX finančnú odmenu vo výške 66,39 € (2.000,- Sk), pričom pred samotným uzatvorením zmluvy si od XXXXX vypýtal jeho občiansky preukaz a rodný list a použitím osobných údajov vyplnil návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy, v ktorom uviedol, že XXXXX je zamestnaný v XXXXX a jeho príjem je 312,02 € (9.400,- Sk), avšak menovaný bol v tom čase nezamestnaný, následne prišiel do uvedenej predajne spolu so XXXXX, kde za jeho pomoci, nakoľko nevie čítať ani písať, XXXXX podpísal úverovú zmluvu číslo 3505199143 o kúpe 1 ks automatickej pračky značky Ardo, typ. AE 810, ktorú si vopred z uvedenej predajne vybral, na ktorú mu bol poskytnutý úver aj s úrokmi vo výške 427,80 € (12.888,- Sk), pričom do omylu uviedol obchodného zástupcu spoločnosti, ktorému uviedol

nepravdivé údaje o zamestnaní a výške príjmu a tiež ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok úveru, pretože po uzavretí zmluvy a odvezení tovaru neuhradil ani jednu z dohodnutých splátok, čím takto svojim konaním pre spoločnosť XXXXX XXXXX spôsobili škodu vo výške 310,09 Eur (9.342,- Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Uzneseniami policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ, oddelenia skráteneho vyšetrovania XXXXX ČVS:ORP-2425/1-OSV-RS-05 z 29.11.2005 a z 21.06.2006 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 z 03.09.2006 bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku predmetná trestná vec obvineného Zsolta Láziho spojená na spoločné konanie s trestnou vecou, vedenou proti obvinenému XXXXX a spol. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a iné a je vedená na Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006.

Nakoľko bolo v rámci vyšetrovania potrebné vypočítať aj spolupáchateľa obvineného XXXXX, XXXXX, ktorý sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržoval, uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 zo 04.09.2006 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie.

Dňa 09.01.2020 vyšetrovateľ PZ uznesením vedeným pod číslom ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obvinených XXXXX a spol., stíhaných pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a iné, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo trestné stíhanie prerušené.

Dňa 12.01.2021 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený návrh na zastavenie trestného stíhania obvinených XXXXX a spol. podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, stíhaných pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a iné.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na takýto postup je dôvodný a zákonný, na základe náležite zisteného a objasneného skutkového stavu veci.

V priebehu vyšetrovania bol vypočítaný ako obvinený XXXXX, ktorý vypovedal, že raz v roku 2005 prišiel za ním domov XXXXX s tým, že či by si nechcel niečo vybrať na

splátky, lebo mu za to dá 2.000,- Sk. Obvinený s tým súhlasil a dal XXXXX svoj občiansky preukaz. Potom podpísal nejaké papiere o kúpe práčky a XXXXX mu dal 2.000,- Sk. Čo sa potom stalo s tou práčkou, on nevie, viac sa o to nezaujímal.

Trestná činnosť obvineného XXXXX je okrem jeho priznania sa preukázaná úverovou zmluvou číslo 3505199143 o kúpe 1 ks automatickej práčky značky Ardo, typ. AE 810, na ktorú bol poskytnutý úver XXXXX aj s úrokmi vo výške 427,80 € (12.888,- Sk), so spoločnosťou XXXXX, a.s. XXXXX, XXXXX zastúpenou predajňou XXXXX v obci XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, zadováženými v priebehu vyšetrovania.

Podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného v čase spáchania skutku, sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, pričom tohto konania sa dopustí spoločným konaním, teda aj podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku, je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody **až na dva roky**, alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím vecí.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je pri trestnom čine podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. **tri roky**.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim prečinom k trestnému činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky, v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku, je prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na **jeden rok až päť rokov**. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v súčasnosti platnom Trestnom zákone **prísnejšia**.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistila, že u obvineného XXXXX je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie posúdia podľa trestného zákona, účinného v čase jeho spáchania.

U obvineného XXXXX premlčacia doba začala plynúť dňom 30.05.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Potom jej bolo v tejto veci 29.11.2005 vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a začala plynúť nová trojročná premlčacia doba. Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 zo 04.09.2006 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho, alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin, o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v predmetnej trestnej veci u obvineného XXXXX vykonané neboli a teda trestná činnosť menovaného obvineného bola premlčaná najneskôr **04.09.2009**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Z jeho aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote doposiaľ súdne trestaná nebol. U neho teda nedošlo k prerušeniu uvedenej doby prerušenia premlčania trestného stíhania. Poukazujúc na uvedené okolnosti a keďže obvinený v tejto dobe nespáchal žiadny ďalší trestný čin, je na mieste voči jeho osobe zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu na príslušnom okresnom súde, resp. v naň nadväzujúcom vykonávacom konaní na príslušnom súde.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Renáta Nagyová  
prokurátorka