



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 4/18/6609-20
EEČ: 2-49-761-2020

Rimavská Sobota 01.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako jediný konateľ a vlastník spoločnosti XXXXX, Česká republika, IČO: XXXXX prostredníctvom svojho zamestnanca XXXXX, na základe faxových objednávok zo dňa 24.03.2003, 25.03.2003 a 02.04.2003 objednal u súkromného podnikateľa XXXXX majiteľa firmy XXXXX prepravy ovocia zo štátu Španielsko do miest Krakow XXXXX Katowice v štáte Poľsko, ktoré prepravy pre firmu XEDOS CARGO s.r.o., Šenov boli následne vozidlami firmy XXXXX aj zrealizované, avšak faktúry vystavené na tieto tri vykonané prepravy pod č. 9230303 zo dňa **24.03.2003**, č. 9210303 zo dňa **25.03.2003** a č. 9260403 zo dňa **02.04.2003**, každá vo výške 2 800 € neboli doposiaľ uhradené, čím bola XXXXX, majiteľovi firmy XXXXX spôsobená škoda vo výške nie menej ako **344 000,-- Sk (podľa fakturácie v čase skutku 8 400 €)**,

o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom, a toto

rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ Rimavská Sobota pod sp. zn. **XXXXX** zo **16.07.2003** bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého vyšetrovateľa, tej istej spisovej značky z **13.02.2004** bolo vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ Rimavská Sobota pod sp. zn. **XXXXX** zo **30.03.2004** bolo rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, pre neprítomnosť obvineného **XXXXX**, ktorý ako štátny občan Českej republiky sa zdržiaval v na území materského štátu a nebol k dispozícii na vykonávanie procesných úkonov na území SR. Navyiac vyšetrovateľ ešte pred prerušením trestného stíhania získal informáciu, že **XXXXX** bol v rovnakom čase stíhaný za identický skutok, ktorý spáchal na území SR, aj justičnými orgánmi Českej republiky, pritom však v značnom rozsahu, čo dokladoval potrebným listinným materiálom. Tento je aj súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Po získaní informácií o tom, že **XXXXX** bol odsúdený na území ČR aj za skutok, za ktorý je stíhaný v tejto veci, bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa **29.06.2020**, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, pokračované v trestnom stíhaní.

Samotný obvinený **XXXXX** bol vypočutý justičnými orgánmi Českej republiky ešte v pozícii svedka dňa 22.12.2003, pričom vyžil svojho práva a vo veci odmietol vypovedať s tým, že za daný skutok je stíhaný aj orgánmi polície v Čechách, ktorej odovzdal aj všetky doklady jeho spoločnosti **XXXXX**

Svedok a zároveň poškodený **XXXXX**, v tom čase majiteľ spoločnosti **XXXXX**, vo svojej výpovedi popísal okolnosti, ako sa na neho nakontaktovala spoločnosť **XXXXX** ktorá ho požiadala o prepravu ovocia zo Španielska do Poľska. On túto prepravu vykonal svojimi vozidlami, pričom ju fakturoval, avšak faktúry sa vrátili ako nedoručené a úplne zlyhali telefónne kontakty s touto spoločnosťou. neplatenie faktúr zo strany obvineného mu bolo potvrdené aj inými prepravnými spoločnosťami, preto nadobudol presvedčenie, že bol oklamáný a rozhodol sa podať trestné oznámenie. V konaní si uplatňoval škodu 3 krát 2 800 € (teda 8 400 €), čo v tom čase činilo v prepočte sumu 344 000,-- Sk, ktorá mu nebola uhradená.

Podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zákona (podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku **škodu väčšiu**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na **jeden až päť rokov**.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **škodou väčšou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej výšku dvadsaťnásobku minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa nariadenia vlády SR č. 514/2002 Z. z. platného od 01.10.2002 do

30.09.2003 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **5 570 Sk** (184,89 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou väčšou sa v období od 01.10.2002 do 30.09.2003 považovala suma dosahujúca najmenej **111 400 Sk** (3 697,80 €).

Z daného teda vyplýva, že právna kvalifikácia skutku konania obvineného XXXXX bola zo strany vyšetrovateľa OR PZ Rimavská Sobota správne stanovená.

Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za trestný čin podvodu je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch rovnaká.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania (§ 2 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z.).

Z predloženého spisového materiálu vyšetrovateľom zisťujem, že obvinený XXXXX bol rozsudkom **Krajského soudu Ostrava sp. zn. XXXXX** z 26.06.2009 (č.l. 92 spisu) uznáný vinným z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 Tr. zákona v tom čase platného na území Českej republiky, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov s ostrahou a trest zákazu činnosti – podnikania za účelom nákupu tovaru a jeho ďalšieho predaja v trvaní 5 rokov, a bol zaviazaný k náhrade škody podľa jednotlivých bodov obžaloby (celkom 75 bodov). Nahliadnutím do tohto rozsudku na strane 13 pod bodom 72. je možné zistiť, že bol odsúdený aj za skutok, ktorý je predmetom tohto konania vedeného vyšetrovateľom OR PZ Rimavská Sobota.

Predmetný rozsudok Krajského soudu Ostrava sp. zn. XXXXX z 26.06.2009 bol potvrdený rozsudkom **Vrchního soudu Olomouc sp. zn. XXXXX** z 18.11.2009 (č.l. 129 spisu), ktorým dňom rozsudok Krajského soudu Ostrava nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľný.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchal ho obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom príslušným na konanie o trestnom čine, a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor