



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 444/15/6609-39  
EEČ: 2-49-76-2018

Rimavská Sobota 23.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.08.2015 v čase okolo 23:00 hodine na XXXXX XXXXX pred bytovým domom č. XXXXX v XXXXX XXXXX teda na mieste verejnosti prístupnom, spolu s XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX najprv fyzicky napadli poškodeného XXXXX, rodeného XXXXX nar. XXXXX, bydliskom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, tým spôsobom, že XXXXX st. poškodeného udrel mačetou, pričom ho trafil do ruky, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho menovaný XXXXX st. ešte porezal presne nezisteným predmetom v oblasti brucha a bránice, kde ho potom obvinený XXXXX ml. spolu s XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX začali

kopať a udierať do celého tela, následne fyzicky napadli poškodených Gabriela Portelekiho, nar. XXXXX, bydliskom XXXXX cesta XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX bydliskom XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, ktorí prišli poškodenému XXXXX na pomoc, následne obvinený XXXXX ml. spolu s XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vo vchode predmetného bytového domu napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX bydliskom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, tým spôsobom, že ho najprv presne nezisteným predmetom udreli do oblasti rebier, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde obvinený XXXXX ml. a XXXXX nožmi, ktoré mali pri sebe, mu spôsobili bodné a rezné rany po celom tele, taktiež poškodeného spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX udierali a kopali po celom tele, čím poškodenému XXXXX, rod. Balogovi, spôsobili poranenia šľachy ohýbača IV. prsta, reznú ranu III. prsta, povrchové rany na chrbte, bruchu a pravého ramena s dobou liečenia nad 42 dní, poškodenému XXXXX spôsobili zranenia - reznú ranu ramena vpravo, reznú ranu ľavej paže, pomliaždenie chrbta a hlavy s dobou liečenia do 7 dní, poškodenému XXXXX spôsobili zranenia - pomliaždenie ľavého hrudníka a ľavého zápästia s dobou liečenia do 7 dní a poškodenému XXXXX spôsobili ťažké zranenia a to otvorenú ranu prednej steny hrudníka so zakrvácaním do dutiny hrudnej s prítomnosťou vzduchu v dutine hrudnej, poranenie medzihrudia s prítomnosťou vzduchu v medzihrudí, štyri rezné rany v oblasti hlavy, hemoragický šok I. stupňa, s dobou liečenia nad 42 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.08.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku okrem iných vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.02.2016 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušené pre neprítomnosť svedka. Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.12.2017 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračované, lebo dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Dňa 09.03.2018 vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX predložil Okresnej prokuratúre XXXXX vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, ktorý odôvodnil tým, že zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaného pre účely vyšetrovania duševného stavu obvineného vyplýva, že bola u neho zistená mentálna retardácia stredne ťažkého stupňa, pričom obvinený touto chorobou trpel aj v čase spáchania skutku a vzhľadom na ňu nebol schopný rozpoznať protiprávnosť činu a nebol schopný ovládať svoje konanie. Rozpoznávací a ovládacia schopnosť obvineného vzhľadom k uvedenej poruche v čase spáchania skutku bola znížená úplne a forenzne podstatne.

Na základe návrhu vyšetrovateľa PZ som preskúmal vyšetrovací spis vzťahujúci sa k označenej trestnej veci, pričom som zistil, že jeho návrh na

zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku je dôvodný.

V rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci bolo zistené, že obvinený XXXXX ml. sa lieči v psychiatrickej ambulancii, pričom užíva aj nejaké lieky, ktorých názov však počas svojho výsluchu nevedel uviesť. Uvedená skutočnosť bola potvrdená aj správou psychiatrickej lekárky XXXXX. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX predložil sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku, ktorému sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vyhovel a dňa 19.01.2018 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX pod sp. zn. 2Tp/1/2018.

Zo záverov znaleckého posudku č. 3/2018 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený XXXXX ml., nar. XXXXX v XXXXX XXXXX v čase spáchania skutku a aj po spáchaní skutku trpel mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa a vzhľadom k tejto duševnej poruche nebol schopný v čase spáchania skutku a ani potom rozpoznať protiprávnosť činu a nebol schopný ovládať svoje konanie a správanie. Rozpoznávacía a ovládacia schopnosť obvineného vzhľadom k uvedenej poruche v čase spáchania skutku bola znížená úplne a forenzne podstatne. Znalec u obvineného nezistil závislosť na alkohole a ani iných návykových látkach. Znalec vzhľadom k uvedeným poruchám obvineného navrhuje, aby obvinený pokračoval vo vedení a liečbe na psychiatrickej ambulancii podľa rady ošetrojúceho psychiatra. U obvineného ide o trvalú celoživotnú poruchu, ktorá je vrodenná a v priebehu života obvineného nemenná. Obvinený nevyžaduje ochrannú psychiatrickú liečbu, ktorá by u neho nesplnila svoj účel, pričom pobyt obvineného na slobode v súčasne dobe z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť.

Obvinený XXXXX ml. sa v prípravnom konaní len čiastočne priznal k spáchaniu skutku. Uviedol, že na Dúžavskú cestu v Rimavskej Sobote prišiel v aute spolu so svojím otcom XXXXX a bratom XXXXX, lebo tam fyzicky napadli jeho strýka XXXXX. Potom, ako vystúpili z auta, ich hneď napadli Balogovci spolu s XXXXX, ktorý na nich nastriekal kaser. Obvinený XXXXX ml. ďalej uviedol, že sa len bránil, vybral otvárací nožík, ktorý mal pri sebe a týmto pichol poškodeného XXXXX, pričom obvinený nevedel uviesť miesto, kde poškodeného pichol nožíkom. Potom obvinený XXXXX ml. spolu so svojím otcom a bratom ušli do neďalekého bytového domu k jeho tete, kde vyššie uvedený otvárací nožík zahodil do kachlí.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že autom z XXXXX XXXXX prišli na XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX obvinený XXXXX ml. spolu so svojím otcom XXXXX a bratom XXXXX, ktorí potom napadli poškodeného XXXXX, pričom obvinený XXXXX ml. ho napadol nožíkom. Následne potom poškodený XXXXX spadol na zem, kde ho obvinený XXXXX ml. spolu so svojím otcom, bratom a XXXXX kopali a bili palicami. Poškodený XXXXX spolu s poškodeným XXXXX začali brániť XXXXX, pričom ho obvinený XXXXX ml. pichol nožíkom. Poškodený XXXXX ďalej uviedol, že obvinený XXXXX ml. spolu so svojím otcom, bratom, ďalej so XXXXX a XXXXX fyzicky napadli s mačetou, jej plochou časťou a nožíkmi aj poškodených XXXXX a XXXXX.

Poškodení XXXXX a XXXXX zhodne uviedli tie isté skutočnosti ako poškodený XXXXX a usvedčujú obvineného XXXXX zo spáchania skutku.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že obvinený XXXXX ml. spolu so svojím bratom XXXXX ho fyzicky napadli s palicou, resp. s baseballovou palicou, pričom obvinený XXXXX ml. ho uderil do ľavej strany v oblasti rebier. Poškodený sa pri tomto útoku nestihol brániť, len ušiel do vchodu najbližšieho bytového domu, kde sa pred nimi schoval.

XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodenej strany Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., v prípravnom konaní uviedla, že poškodená strana si uplatňuje náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti so zraneniami, ktoré utrpeli dňa 15.08.2012 na XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX v dôsledku útokov páchatelov poškodený XXXXX, nar. XXXXX a poškodený XXXXX, nar. XXXXX. Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. vynaložila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za poškodeného XXXXX vo výške 1 507,56 € a za poškodeného XXXXX vo výške 537,28 € a uhradením týchto nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola tejto zdravotnej poisťovni spôsobená majetková škoda spolu vo výške 2 045,38 €, ktorú si uplatňuje ako nárok na náhradu škody.

XXXXX Farkaš v prípravnom konaní uviedol, že videl obvineného XXXXX s nožikom v ruke, keď vystupoval z auta na XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX v čase spáchania skutku, pričom tento obvinený spolu so svojím otcom XXXXX, svojím bratom XXXXX a ďalej spolu so XXXXX a XXXXX fyzicky napadli XXXXX a XXXXX, ktorého okrem iných pichol nožikom aj obvinený XXXXX ml.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX v prípravnom konaní uviedli v podstate tie isté skutočnosti ako svedok XXXXX a usvedčujú obvineného XXXXX zo spáchania skutku.

Svedkyne XXXXX, XXXXX, XXXXX a svedok XXXXX zhodne uviedli, že keď obvinený XXXXX ml. spolu so svojím otcom XXXXX a bratom XXXXX prišli autom na XXXXX ceXXXXXXtu v XXXXX XXXXX kde ich telefonicky zavolała svedkyňa XXXXX - sestra XXXXX, potom, ako vystúpili z auta, ich hneď fyzicky napadli poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí mali v rukách palice, bakule, sekery a rôzne iné predmety. Svedkyňa XXXXX uviedla, že videla obvineného XXXXX ako pichol nožikom poškodeného XXXXX vonku na dvore pred bytovým domom.

Na č.l. 165-201 vyšetrovacieho spisu sa nachádza znalecký posudok č. 2/2015 vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia k zraneniam, ktoré utrpeli poškodení, ako aj obvinený XXXXX ml.

Na č.l. 204-207 vyšetrovacieho spisu sa nachádza znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza.

Na č.l. 237-244, 247-249 a 251-254 sa nachádzajú lekárske správy k zraneniam poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Z potvrdenia o zaistení veci a zápisnice o prevzatí zaistenej veci vyplýva, že u obvineného XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX bol zaistený vreckový zatvárací nôž čierno-bielej farby.

Zo správy neštátnej psychiatrickej ambulancie Psycholine, s.r.o., XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX ml., nar. XXXXX, je liečený v tejto ambulancii.

Na č.l. 275-281 vyšetrovacieho spisu sa nachádza zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, z ktorej je zrejmé miesto spáchania skutku.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku č. 3/2018 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený XXXXX ml., nar. XXXXX, v čase spáchania trestného činu nebol z dôvodu nepríčetnosti trestne zodpovedný a preto bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie proti nemu zastaviť.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodených na uplatnenie nároku na náhradu škody v civilnom konaní.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Balang  
prokurátor