



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 240/17/6609-96  
EEČ: 2-49-77-2021

Rimavská Sobota 15.01.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 27/34 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX spoločne s XXXXX, t.č. XXXXX prišli 13.07.2005 do predajne XXXXX na ulici XXXXX, kde XXXXX, t.č. XXXXX tam prostredníctvom tamjšieho predajcu uzavrela úverovú zmluvu číslo 3507077035 so spoločnosťou XXXXX XXXXX, na základe ktorej súhlasila s prevodom peňažných prostriedkov vo výške 403,40 €, za účelom kúpy 1 ks vysávača značky Hoover, 1 ks hriankovača značky Moulinex a 1 ks mixéra značky Krups v celkovej cene výrobkov vrátane DPH vo výške 474,57 €, (14.297,- Sk) uhradila akontáciu vo výške 71,17 € (2.144,- Sk) a pri uzatvorení zmluvy sa zaviazala splácať tento úver vo výške 556,86 € (16.776,- Sk) po dobu 18 mesiacov po 30,93 Eur (932,- Sk) mesačne, pričom pri uzatvorení zmluvy uviedla nepravdivé údaje ohľadne zamestnania, kde ako zamestnávateľa XXXXX, t.č. XXXXX uviedla spoločnosť XXXXX v ktorej v čase uzatvorenia zmluvy nepracovala, pričom o tom konaní sa vopred dohodla s XXXXX s tým, že za finančnú odmenu

takto vyberie v predajni pre neho tovar na splátky, k čomu jej XXXXX aj zabezpečil falošné potvrdenie o tom, že je zamestnaná, ako aj o výške jej príjmu, ktoré spoločne predložili pri podpise zmluvy, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili pre spoločnosť XXXXX XXXXX, škodu vo výške nie menej ako 403,40 €, (12.153,- Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Uzneseniami policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ, oddelenia skráteneho vyšetrovania XXXXX ČVS:ORP-1358/1-OSV-RS-06 z 25.06.2006 a z 25.07.2006 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX, t.č. Láziovej pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 z 08.08.2006 bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku predmetná trestná vec obvinenej XXXXX t.č. XXXXX spojená na spoločné konanie s trestnou vecou, vedenou proti obvinenému XXXXX a spol. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a iné a je vedená na Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006.

Nakoľko bolo v rámci vyšetrovania potrebné vypočítať aj spolupáchateľa obvinenej XXXXX, t.č. Láziovej, XXXXX, ktorý sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržoval, uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 zo 04.09.2006 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie.

Dňa 09.01.2020 vyšetrovateľ PZ uznesením vedeným pod číslom ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obvinených XXXXX a spol., stíhaných pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a iné, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo trestné stíhanie prerušené.

Dňa 12.01.2021 bol na Okresnú prokuratúru Rimavská Sobota predložený návrh na zastavenie trestného stíhania obvinených XXXXX a spol. podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, stíhaných pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a iné.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na takýto postup je dôvodný a zákonný, na základe náležite zisteného a objasneného skutkového stavu veci.

V priebehu vyšetrovania bola vypočítaná ako obvinená XXXXX, t.č. XXXXX, ktorá

vypovedala, že niekedy v roku 2005 v Jesenskom prišiel za ňou domov XXXXX a povedal jej, či si nechce zarobiť tak, že vyberie na svoje meno v obchode niečo na splátky a že to podpíše a on jej za to dá peniaze. Ona vtedy potrebovala peniaze a tak s tým súhlasila. V Rimavskej Sobote v predajni elektra potom podpísala zmluvu s predavačom. Keďže vtedy nikde nepracovala, údaje o jej zamestnaní, ktoré predložil XXXXX, boli sfaľšované. XXXXX jej povedal, že on bude ten tovar potom splácať. Je si vedomá toho, že vtedy klamala, keď podpisovala úverovú zmluvu s vedomím, že ju nikdy nebude splácať.

Trestná činnosť obvinenej XXXXX, t.č. XXXXXe okrem jej samotného priznania sa preukázaná úverovou zmluvou číslo 3507077035 so spoločnosťou XXXXX XXXXX, na základe ktorej menovaná obvinená súhlasila s prevodom peňažných prostriedkov vo výške 403,40 €, za účelom kúpy 1 ks vysávača značky Hoover, 1 ks hriankovača značky Moulinex a 1 ks mixéra značky Krups v celkovej cene výrobkov vrátane DPH vo výške 474,57 €, (14.297,- Sk) uhradila akontáciu vo výške 71,17 € (2.144,- Sk) a pri uzatvorení zmluvy sa zaviazala splácať tento úver vo výške 556,86 € (16.776,- Sk) po dobu 18 mesiacov po 30,93 Eur (932,- Sk) mesačne, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, zadováženými v priebehu vyšetrovania.

Podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného v čase spáchania skutku, sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, pričom tohto konania sa dopustí spoločným konaním, teda aj podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku, je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody **až na dva roky**, alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím vecí.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je pri trestnom čine podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. **tri roky**.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre

páchateľa priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim prečinom k trestnému činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky, v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku, je prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na **jeden rok až päť rokov**. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v súčasnosti platnom Trestnom zákone **prísnejšia**.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistila, že u obvinenej XXXXX, t.č. XXXXX je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie posúdia podľa trestného zákona, účinného v čase jeho spáchania.

U obvinenej XXXXX, t.č. XXXXX premlčacia doba začala plynúť dňom 13.07.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Potom jej bolo v tejto veci 25.06.2006 vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a začala plynúť nová trojročná premlčacia doba. Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 zo 04.09.2006 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho, alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin, o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v predmetnej trestnej veci u obvinenej XXXXX, t.č. XXXXX vykonané neboli a teda trestná činnosť menovanej obvinenej bola premlčaná najneskôr **04.09.2009**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvinenej. Z jej aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená XXXXX, t.č. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX do uplynutia predmetnej doby premlčania trestného stíhania súdne trestaná nebola, nakoľko bola prvýkrát odsúdená až v roku 2017. U nej teda nedošlo k prerušeniu uvedenej doby prerušenia premlčania trestného stíhania. Poukazujúc na uvedené okolnosti a keďže obvinená v tejto dobe nespáchala žiadny ďalší trestný čin, je na mieste voči jej osobe zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojim rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu na príslušnom okresnom súde, resp. v naň nadväzujúcom vykonávacom konaní na príslušnom súde.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Renáta Nagyová  
prokurátorka