



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 19/17/6609-40  
EEČ: 2-49-78-2017

Rimavská Sobota 24.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a,  
odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 851/13 XXXXX, Slovensko

väzba: áno (XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno  
b, písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo bol prenasledovaný hliadkou XXXXX (ďalej len XXXXX) z dôvodu  
preverenia oznámenia na jeho osobu, dňa 09.01.2017 v čase okolo 15.15 hod. v  
XXXXX XXXXX na ul. XXXXX sa dopustil protiprávneho konania voči motorizovanej  
hliadke XXXXX XXXXX (ďalej len OO PZ XXXXX) v zložení XXXXX ako vodič a  
XXXXX, voči ktorej osobným motorovým vozidlo zn. Jeep Cherokee evidenčného  
čísla XXXXX čiernej farby jazdil bezohľadne a pritom nerešpektoval predchádzajúce  
výzvy hliadky XXXXX na zastavenie vozidla a svoje vozidlo namieril na služobné  
motorové vozidlo hliadky OO PZ XXXXX zn. VW Golf evidenčného čísla XXXXX,  
odstaveného v strede vozovky s použitím svetelno-zvukového výstražného  
znamenia, v ktorom vozidle sa nachádzala hliadka OO PZ XXXXX v zložení prap.  
XXXXX a prap. XXXXX, pričom došlo k zrážke ľavej prednej časti služobného  
motorového vozidla s ľavou prednou časťou osobného motorového vozidla XXXXX,  
kde po zrážke vozidlo XXXXX začalo spomaľovať a približne po 150 m úplne  
zastavilo, následne XXXXX vystúpil z vozidla, kedy sa dal na útek pomedzi bytovky  
č. 12 a č. 14 na ul. XXXXX smerom ku garážam, počas doby ktorej bol políciou

viackrát vyzvaný, aby ostal stáť na mieste, a to aj pod hrozbou zbrane, výzvam ktorým neuposlúchol, a nakoľko kládol aktívny odpor, boli použité donucovacie prostriedky, pričom k zraneniu príslušníkov PZ nedošlo, došlo k poškodeniu služobného motorového vozidla zn. VW Golf evidenčného čísla XXXXX vo výške nie menej ako 2.660,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP, XXXXX v trestnej veci vedenej pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie dňa 09.01.2017 a následne dňa 10.01.2017 bolo vznesené obvinenie obvinenému XXXXX za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) písm. c) Tr. zákona.

Dňa 24.03.2017 mu bol predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku nakoľko zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že u obvineného bolo zistené, že v čase spáchania skutku nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania prte spoločnosť a svoje konanie ovládať, teda rozpoznávacía a ovládacia schopnosť u obvineného vola vymiznutá. Pobyť obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a preto mu znalec navrhol uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý ku skutku, ktorý mu bol kladený za vinu nevyповedal.

K veci boli vypočutý svedkovia XXXXX a XXXXX členovia hliadky OO PZ XXXXX, ktorý zhodne vypovedali v tom smere, že pri vykonávaní súbežného zákroku voči obvinenému došlo z jeho strany k nárazu do ich služobného motorového vozidla, pričom sa nejednalo o náhodu, ale o úmyselný stret vozidla obvineného do služobného vozidla hliadky. K ujem na zdraví členov hliadky nedošlo.

V priebehu vyšetrovanie boli vypočutý aj svedkovia XXXXX manželka obvineného, ktorá uviedla, že obvinený bezprostredne pred skutkom sa správal zvlášťne, bol ako keby v amoku.

Svedkyňa XXXXX volala na podnet svojej susedy XXXXX tiesňovú linku 112. K samotnému skutku sa však vyjadriť nevedela.

S poukazom na vyššie uvedené teda vznikol dôvod na vyšetrenie duševného stavu obvineného a to znalcom - psychiatrom XXXXX, ktorý u obvineného skonštatoval také skutočnosti, ktoré svedčia o vymiznutí rozpoznávacej a ovládacej schopnosti obvineného XXXXX. Podľa znalca sa u obvineného v čase spáchania trestného činu jednalo o závažnú duševnú chorobu v zmysle choromyselnosti - paranoidnú psychózu. Znalec obvinenému odporučil uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, nakoľko pobyt obvineného slobode je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný. Závislosť u obvineného zistená nebola. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený pred spáchaním trestného činu nebol v starostlivosti psychiatra. Vyšetrovací spis ďalej obsahuje záznam o obhliadke trestného činu s fotodokumentáciou ako aj prepis z volanie tiesňovej linky s oznamovateľkou pani Uličnou.

Z výsledku dokazovania teda jednoznačne vyplýva, že sa obvinený síce dopustil zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm a), ods. 2 písm. b) písm. c) Tr. zákona, avšak v priebehu dokazovania vrámci prípravného konania li zistené okolnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť obvineného podľa § 23 Tr. zákona, teda je potrebné rozhodnúť voči jeho osobe podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku a trestné stíhanie voči jeho osobe zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládnuť svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených na náhradu škody, ktorý nárok si môžu uplatniť v civilnom konaní pred súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Šamin  
prokurátor