



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 250/19/6609-10
EEČ: 2-49-792-2019

Rimavská Sobota 02.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka okresnej prokuratúry Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX Slovensko
povolanie: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v školskom roku 2018/2019 v období od 01.02.2019 do 28.06.2019 v Rimavskej Sobote a inde, v Slovenskej republike, ako matka a zákonná zástupkyňa mal. XXXXX, nar. XXXXX XXXXX ktorého má zvereneného do výchovy a osobnej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX právoplatného dňa XXXXX, zároveň aj žiaka IX. A triedy Základnej školy XXXXX, XXXXX XXXXX, nezabezpečila a neumožnila riadne jeho povinnú školskú dochádzku do tejto školy, o čom bola zo strany školy viackrát písomne upovedomená, avšak k náprave v školskej dochádzke menovaného žiaka nedošlo, pričom za uvedené obdobie žiak mal. XXXXX neospravedlnene vymeškal 366 vyučovacích hodín a podľa § 20 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní - školského zákona č. 245/2008 Z.z. bol žiak mal. XXXXX v školskom roku 2018/2019 ešte

školopovinný,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX z XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 01.10.2019 bol na Okresnú prokuratúru Rimavská Sobota predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, stíhanej pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorý je dôvodný a opodstatnený.

Obvinená XXXXX bola v predmetnej trestnej veci vypočutá, kedy pred vyšetrovateľom PZ uviedla, že to, čo je jej kladené za vinu je pravda. Jej syn XXXXX nechodil riadne v školskom roku 2018/2019 do školy a to do Základnej školy XXXXX v Rimavskej Sobote, konkrétne do IX. A triedy, hoci ona ho do školy posielala, odprevádzala ho a potom išla do práce, pričom syn sa zo školy hneď ráno vrátil domov a často neabsolvoval vyučovanie. Keď sa o tom dozvedela, synovi XXXXX vynadala, povedala o tom aj jeho otcovi, ale v náprave v školskej dochádzke u syna nedošlo. Niekoľkokrát ho do školy odprevadila aj jeho sestra. Je pravdou aj to, že syn jej bol súdom zverený do opateru a aj to, že od školy viackrát obdržala písomné upozornenia o tom, že syn nechodí riadne do školy. Bola aj za pani učiteľkou XXXXX. Dnes už syn do školy chodiť nemusí, ukončil povinnú školskú dochádzku.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky XXXXX z XXXXX právoplatný XXXXX ktorým bol mal. XXXXX zverený do výchovy a osobnej starostlivosti svojej matke, obvinenej XXXXX.

Svedkyňa XXXXX, triedna učiteľka mal. XXXXX uviedla, že pracuje v Základnej škole XXXXX v Rimavskej Sobote, kde v školskom roku 2018/2019 bola triednou učiteľkou IX. A triedy. Uvedenú školu a triedu navštevoval aj žiak mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX ktorý nechodil do školy od februára roku 2019, pričom v školskom roku 2018/2019 a to v období od 01.02.2019 do 30.06.2019 vymeškal celkovo 366 vyučovacích hodín, ktoré nemal vôbec ospravedlnené. Čiže od mesiaca september 2018 do januára 2019 nemal neospravedlnené vymeškané hodiny, až od februára 2019 začal vymeškávať vyučovanie, kedy to bolo spolu 366 neospravedlnených vyučovacích hodín. XXXXX, pokiaľ bol v škole, tak bol tichšej povahy, neboli s ním nejaké vážnejšie problémy. Na nevyhovujúcu školskú dochádzku bola matka žiaka a to XXXXX trikrát zo strany školy upozornená, pričom bola aj v škole na konzultáciu. Uviedla, že ona syna už nezvládala a syn odmietal chodiť do školy. Matke boli od marca roku 2019 zaslané upozornenia o zanedbávaní školskej dochádzky jej syna, aj s počtom vymeškaných neospravedlnených hodín. Okrem toho matka bola aj v škole na konzultácie za vymeškané neospravedlnené hodiny jej

syna XXXXX a komunikácia medzi nimi bola aj prostredníctvom SMS správ cez mobilný telefón.

Svedkyňa XXXXX, opatrovníčka mal. XXXXX uviedla, že v trestnej veci obvinenej XXXXX ktorá je stíhaná za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, je uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. XXXXX z XXXXX ktoré nadobudlo právoplatnosť XXXXX podľa § 48 ods. 2 Trestného poriadku ustanovená za opatrovníčku mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, žiakovi IX. ročníka Základnej školy XXXXX v Rimavskej Sobote. K veci a k spáchaniu daného prečinu sa bližšie vyjadriť nevie. Vychádzajúc z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise skutočne mal XXXXX vymeškal neospravedlnene vyučovacie hodiny, rodič nezabezpečil jeho nápravu z dôvodu, že sa jedná o maloletého, je na jeho rodičovi, aby preukazoval to, že vyučovacie hodiny vymeškal ospravedlnene, tak ako to tvrdí matka. Vzhľadom na vykonané šetrenia, však zrejme zásadným spôsobom nedošlo k narušeniu osobnosti maloletého.

Vyšetrovateľ PZ v priebehu vyšetrovania vypočul zástupkyňu riaditeľa ZŠ, XXXXX v Rimavskej Sobote v školskom roku 2018/2019 XXXXX, ktorá uviedla, že v školskom roku 2018/2019 bola zástupkyňou riaditeľa školy pre druhý stupeň. V tomto školskom roku uvedenú školu a IX. A. triedu navštevoval aj žiak mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX ktorý tento ročník navštevoval z dôvodu jeho ukončenia nižšieho stredného vzdelania podľa § 22 ods.2 Zákona č.245/2008 o výchove a vzdelávaní. Podľa § 19 ods.2 citovaného školského zákona povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak. Teda aj XXXXX ich školu nenavštevoval v povinnej školskej dochádzke, jeho povinná školská dochádzka však skončila školským rokom 2017/2018, v súvislosti s citovaným školským zákonom. Ich škola neevidovala nijaké písomné podklady, na základe ktorých by žiak XXXXX si v školskom roku 2018/2019 plnil ešte povinnú školskú dochádzku na ich škole. On, ako už uviedla si teda ukončoval nižšie stredné vzdelanie. To, že ich škola nahlasovala jeho neospravedlnene vymeškané hodiny im vyplývalo z pedagogicko-organizačných pokynov na školský rok 2018/2019, kapitola 2.2., pre Základné školy, ods. 6. Pri podozrení na zanedbávanie povinnej školskej dochádzky podľa tohto ustanovenia, ak žiak vymešká bez ospravedlnenia viac ako 100 vyučovacích hodín, je potrebné zo strany obce podať podľa § 211 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., v znení neskorších predpisov, trestné oznámenie na zákonných zástupcov žiaka, pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Toto oni plnili tak, že ako škola to už oznámila namiesto obce, ako to zvyčajne aj robia, pretože boli v presvedčení, že mal. XXXXX si plní povinnú školskú dochádzku.

Do spisového materiálu vyšetrovateľ PZ v priebehu vyšetrovania zabezpečil správu o žiakovi mal. XXXXX zo ZŠ XXXXX, v Rimavskej Sobote, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život a tento čin spácha závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas, poukazujúc na ustanovenie podľa § 138 písm. b)

Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 19 ods. 2 Zákona č. 245/2008 o výchove a vzdelávaní – školského zákona, povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na základe uvedených skutočností a predložených a vykonaných dôkazov vo vyšetrovacom spise je nepochybné, že trestné stíhanie voči obvinenej XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, je neprípustné nakoľko, ako to vyplýva hlavne z výsluchu zástupkyne riaditeľa školy svedkyne XXXXX, žiak mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX už v školskom roku 2018/2019 nenavštevoval ich základnú školu v režime povinnej školskej dochádzky, **ale dobrovoľne, za účelom získať nižšie – stredné vzdelanie**, čo bolo doložené aj písomne správou z tejto školy. Nahlasovanie jeho neospravedlnene vymeškaných hodín za rok 2018/2019 na polícii bolo zo strany školy neoprávnené.

Zároveň na základe uvedených skutočností a dôkazov je nepochybné, že skutok a prečin, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX a to prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, musí byť zastavené, nakoľko tento skutok nie je uvedeným trestným činom, pretože skutok nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Zároveň, poukazujúc na uvedené, nebolo možné trestné stíhanie menovanej obvinenej zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Poukazujúc na uvedené okolnosti, som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú oznamovateľ, obvinená a poškodená. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka okresnej prokuratúry