



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 28/19/6609-21  
EEČ: 2-49-797-2019

Rimavská Sobota 03.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor okresnej prokuratúry Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: súkromná podnikateľka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zodpovedný zástupca podnikateľského subjektu XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX XXXXX ako odberateľ za účelom zníženia základu dane na dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku **2015** zahrnula do svojho účtovníctva účelovo vyhotovenú dodávateľskú faktúru č. 150100001 zo dňa 30.09.2015 v sume 3 500 € vystavenú spoločnosťou XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, sídlisko XXXXX XXXXX XXXXX za „administratívne služby za obdobie od 01-09/2015“, v prípade ktorej nedošlo k žiadnemu reálnemu plneniu, čím neoprávneným znížením základu dane na dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 2015 spôsobila škodu Slovenskej republike v zastúpení Finančným riaditeľstvom SR vo výške nie menej ako **752,62 €**,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX z XXXXX bolo začaté trestné stíhanie, a uznesením z 20.05.2019 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie bolo začaté dôvodne, nakoľko sa javilo, že ku spáchaniu trestného činu skutočne došlo tak, ako to bolo vyšetrovateľom deklarované.

Obvinená XXXXX bola k trestnému činu vypočutá, pričom na svoju obranu uviedla, že popiera spáchanie vyššie uvedeného skutku, a trvá na vystavení faktúry číslo 150100001 zo dňa 30.09.2015 v sume 3 500 € spoločnosťou XXXXX s.r.o. za uskutočnené služby pre spoločnosť XXXXX s.r.o. Menovaná napriek tomu prehlásila, že aj keď sa cíti byť poškodená a necíti sa byť vinná, je ochotná prípadný nedoplatok na dani správcovi dane doplatiť podľa jej výpočtu vo výške 84,28 €, ktorý nedoplatok podľa menovanej rozhodne nezakladá zákonné znaky prečinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods.1 Trestného zákona.

Okrem iných dôkazov bol vyšetrovateľom vykonaný výsluch XXXXX, zástupkyne poškodenej strany (pracovníčky Daňového úradu XXXXX XXXXX ktorá vo svojich výpovediach počas prípravného konania priebežne uvádzala, že *doklad číslo 15HV00009 zo dňa 02.10.2015 nezapadá* do chronológie dokladov, nakoľko *logické a chronologické* by bolo, pokiaľ by doklad 15HV00009 bol vystavený v období od 28.10.2015 do 13.11.2015. Dátum úhrady podľa XXXXX a XXXXX - konateľov spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktorá sa stala právnym nástupcom spoločnosti XXXXX, s.r.o. bol práve 02.11.2015, ktorú skutočnosť menovaní preukázali aj vyššie citovanými účtovnými dokladmi (kniha pohľadávok ku dňu 31.12.2015, pokladničná kniha od 01.01.2015 do 31.12.2015) získanými od XXXXX. Neskôr potvrdila, že daňový subjekt XXXXX s.r.o., DIČ XXXXX podal dňa **13.07.2019 dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie 2015**, ktorým zvýšil daňovú povinnosť uvedenú v riadnom daňovom priznaní v sume 240 € na vlastnú daňovú povinnosť v sume 324,28 €. Rozdiel na úhradu medzi sumou uvedenou v RDP a DDP predstavuje sumu 84,28 €, **ktorý bol daňovým subjektom uhradený dňa 15.07.2019**. Rozdiel dane vo výške 84,28 € podlieha vyrubeniu pokuty v sume 8,20 €. Rozhodnutie o vyrubení pokuty v zmysle § 155 ods. 1 písm. g) zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov bolo daňovému subjektu doručené dňa 26.8.2019, v ten istý deň daňový subjekt sumu pokuty 8,20 € aj zaplatil.

Svedkyňa ďalej poznamenala, že v riadnom daňovom priznaní na riadku 180 (ostatné položky zvyšujúce výsledok hospodárenia pred zdanením) bola uvedená suma 0 € a v dodatočnom daňovom priznaní suma 3 500 €. Z dodatočného

daňového priznania správca dane vidí len rozdiel v sume 3 500 €, čo môže predstavovať predmetnú sumu z faktúry č. 150100001, s istotou však správca to nevie určiť, nakoľko to nevyplýva zo žiadnej evidencie.

XXXXX na vysvetlenie danej problematiky uviedla, že od 01.01.2014 bol zavedený do zákona o dani z príjmov Inštitút daňovej licencie právnickej osoby v § 46b, čo predstavuje minimálnu výšku dane v prípade, že by daňový subjekt bol v danom roku stratový alebo vykázal daň do 480 €. Tento inštitút platil od roku 2014, aj v roku 2015 a aj v nasledujúcom období. V roku 2018 zákonodarca zrušil toto ustanovenie a od roku 2019 už Inštitút daňovej licencie neplatí. Menovaná pre objasnenie platenia daňovej licencie uviedla príklad:

„V prípade že právnická osoba vykáže daňovú povinnosť napríklad 100 € pri platnosti ustanovenia o daňovej licencií toto v praxi znamená, že za konkrétne zdaňovacie obdobie musí uhradiť minimálnu výšku dane nie 100 € ale v zmysle § 46b sumu 480 €. Rozdiel 380 € si právnická osoba môže umorovať pri platení daňovej povinnosti v nasledujúcich troch rokoch“.

Svedkyňa ďalej uviedla, že spoločnosť XXXXX spol. s r.o. podala prvýkrát daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie rok 2013. V tomto daňovom priznaní bola vyčíslená strata 2 092,69 €, ktorú si spoločnosť umorovala jednou štvrtinou v nasledujúcich zdaňovacích obdobiach. Jedna štvrtina predstavuje sumu 523,17 €. V roku 2014 spoločnosť vykázala daňovú povinnosť v sume 16,90 €, nakoľko už za toto zdaňovacie obdobie platil Inštitút daňovej licencie, spoločnosť bola povinná doplatiť výšku dane do sumy 480 €. Rozdiel z licencie 480 € mínus 16,90 € bola sumu 463,10 €, ktorú si mohla spoločnosť umorovať alebo uplatniť v nasledujúcom zdaňovacom období. Za rok 2015 podľa riadneho daňového priznania bola vyčíslená daňová povinnosť v sume 17,38 €. Pri platnosti Inštitútu daňovej licencie pri uplatnení úľavy podľa § 46b ods.3 bola spoločnosť povinná uhradiť sumu do výšky licencie 240 €. Suma 240 € predstavuje polovičnú sumu licencie pri splnení podmienky v § 46b ods.3 Zákona o dani z príjmov a to daňovník, ktorého priemerný evidenčný počet zamestnancov vo fyzických osobách so zdravotným postihnutím za zdaňovacie obdobie je najmenej 20 % z celkového priemerného evidenčného počtu zamestnancov.

Z roku 2015 ostala suma na daňovej licencií na zápočet do budúcich období 222,62 €, ktorá bola zaplatená spoločnosťou XXXXX Spoločnosť podala dňa 13.07.2019 dodatočné daňové priznanie za rok 2015, v ktorom vykázala základ dane pred zdanením po odpočítaní jednej štvrtiny daňovej straty z roku 2013 sumu 3 574 €. Z tohto základu dane daň 22 % **predstavuje sumu 787,38 €**. Pri uplatnení zvyšku licencie z roku 2014 sumy 463,10 € a zvyšku licencie z roku 2015 v sume 222,62 € a po odpočítaní sumy dane zaplatenej po podaní riadneho daňového priznania 17,38 € je rozdiel dane v dodatočnom daňovom priznaní na úhradu v sume **84,28 €**, čo spoločnosť aj **uhradila dňa 15.07.2019**.

Svedkyňa podotkla, že **podaním dodatočného daňového priznania si spoločnosť XXXXX zvýšila daňovú povinnosť zo 17,38 € na sumu 787,38 €** pri úhradách uplatnila umorovanie zvyšku nezapočítanej daňovej licencie z roku 2014 a 2015 pri podaní riadneho daňového priznania. Suma na úhradu po podaní dodatočného daňového priznania teda predstavovala sumu 84,28€.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správca dane od daňového subjektu XXXXX s.r.o. v súvislosti s daňou z príjmov právnických osôb za rok 2015 nevyžaduje žiadne ďalšie plnenie. Daňový subjekt zaplatil dodatočne vyčíslenú daň aj s príslušenstvom a voči nej nevedie žiadnu pohľadávku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Obvinená túto povinnosť splnila ešte pred ukončením vyšetrovania.

V rámci prípravného konania bolo skúmané či nevznikla prekážka využitia účinnej ľútosti podľa ustanovenia § 86 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Tr. zákona nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa ods. 1.

Prevedenou lustráciou vyšetrovateľom, ako aj prokurátorom, bolo zistené, že obvinená **XXXXX**, nebola v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutá za obdobný čin, nebolo voči nej zastavené trestné stíhanie v predchádzajúcich 24 mesiacoch z dôvodu zániku trestnosti trestného činu a ide o osobu doposiaľ súdne netrestanú.

Obvinená **XXXXX**, bola vyšetrovateľom stíhaná za prečin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Tr. zákona. Z uvedeného je teda zrejmé, že postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku teda zastavením trestného stíhania sa javí ako dôvodný vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko  
prokurátor okresnej prokuratúry