



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 153/19/6609-14
EEČ: 2-49-798-2019

Rimavská Sobota 03.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor okresnej prokuratúry Okresnej prokuratúry Rimavská
Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Slovensko
povolanie: živnostníčka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania,
XXXXX XXXXX IČO: XXXXX neuhradila za obdobie od 01.09.2015 do 31.12.2018 z
vlastných finančných prostriedkov XXXXX XXXXX pobočke XXXXX XXXXX poistné
na nemocenské poistenie, poistné na starobné poistenie, poistné na invalidné
poistenie, poistné do rezervného fondu solidarity, čím spôsobila XXXXX, XXXXX,
XXXXX XXXXX, škodu vo výške nie menej ako **5 387,90 €**,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného
oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a

uznesením z XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie bolo začaté dôvodne, nakoľko sa javilo, že ku spáchaniu trestného činu skutočne došlo tak, ako to bolo povereným príslušníkom deklarované.

Z výpovede obvinenej **XXXXX** vyplýva, že je pravdou, že z jej strany nedošlo k odvedeniu predmetnej sumy do XXXXX. Bolo to najmä preto, lebo potrebovala peniaze na rodinu a chorého manžela. Vyjadrila snahu túto sumu uhradiť, čo aj vykonala v dňoch 13.08.2019 vo výške 1 500 € a dňa 30.09.2019 vo výške 4 322,80 €, priamo do pokladne XXXXX XXXXX. Svoje konanie oľutovala.

Okrem iných dôkazov bol povereným príslušníkom vykonaný výsluch **XXXXX**, zástupcu poškodenej strany, ktorý vo svojej výpovedi dňa 30.09.2019 deklaroval splnenie povinnosti a teda uhradenie dlhovanej sumy zo strany obvinenej.

V rámci prípravného konania bol do tohto pribratý znalec z odboru ekonómie a manažmentu odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo na určenie bonity obvinenej, teda, či mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu jednotlivých odvodov. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX (č.l. 43-136 spisu) je zrejmé, že obvinená XXXXX ako podnikateľka **mala dostatok finančných prostriedkov** na úhradu odvodov XXXXX XXXXX počas celého poistného obdobia mesiacov **september 2015 až december 2018, okrem mesiacov január až marec 2017 (434,90 €)**.

Podľa § 86 písm. e) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Obvinená túto povinnosť splnila ešte pred ukončením vyšetovania.

Skúmal som tiež, či obvinená splnila podmienky aj podľa § 86 ods. 2 Tr. zákona, teda, či bola v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutá za obdobný čin, alebo či voči nej nebolo zastavené trestné stíhanie v predchádzajúcich 24 mesiacoch z dôvodu zániku trestnosti trestného činu (účinná ľútosť). Zistil som, že k takémuto postupu v predchádzajúcich 24 mesiacoch nedošlo ani nebola v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutá za obdobný čin. Tieto skutočnosti sú zrejmé zo správ zdravotnej poisťovne XXXXX z 10.09.2019, XXXXX z 18.09.2019, XXXXX z 10.09.2019, ako aj XXXXX, pobočka XXXXX zo dňa 09.09.2019.

Obvinená XXXXX bola povereným príslušníkom stíhaná za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona. Z daného je teda zrejmé, že postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku teda zastavením trestného stíhania sa javí ako dôvodný vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor okresnej prokuratúry