



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 8/18/6609-8
EEČ: 2-49-79-2018

Rimavská Sobota 28.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: pokus

na tom skutkovom základe, že:

1.

05.04.2005 v Rimavskej Sobote v pobočke XXXXX podala žiadosť o Flexi pôžičku č.
XXXXX prostredníctvom ktorej žiadala poskytnutie úveru vo výške 120 000 Sk (3
983,27 €), pričom v žiadosti uviedla nepravdivý údaj a to, že je zamestnaná vo firme
XXXXX s čistým mesačným príjmom vo výške 17 326 Sk (575,12 €), hoci
v skutočnosti bola nezamestnaná a nespĺňala podmienky na schválenie úveru,
pričom by vyplatením úveru tak XXXXX, spôsobila škodu vo výške nie menej ako
120 000 Sk (3 983,27 €),

2.

02.08.2004 v pobočke XXXXX v Rimavskej Sobote uzavrela zmluvu o poskytnutí
spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. **XXXXX** kde predmetom tejto
zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 100 000 Sk (3 319,39 €), pričom obvinená

v zmluve uviedla nepravdivý údaj a to, že je zamestnaná vo firme XXXXX hoci v skutočnosti bola nezamestnaná a nespĺňala podmienky na schválenie úveru, po schválení úveru jej bola vyplatená celá suma, z úveru doposiaľ uhradila len štyri splátky, čím spôsobila škodu XXXXX a následne po odpredaji pohľadávky spoločnosti XXXXX, vo výške nie menej ako **100 000 Sk (3 319,39 €)**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka ešte Okresného riaditeľstva PZ, Oddelenia skráteneho vyšetrovania PZ XXXXX sp. zn. **XXXXX z 24.06.2006** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, že 05.04.2005 v Rimavskej Sobote v pobočke XXXXX podala žiadosť o Flexi pôžičku č. XXXXX prostredníctvom ktorej žiadala poskytnutie úveru vo výške 120 000 Sk (3 983,27 €), pričom v žiadosti uviedla nepravdivý údaj a to, že je zamestnaná vo firme XXXXX, s čistým mesačným príjmom vo výške 17 326 Sk (575,12 €), hoci v skutočnosti bola nezamestnaná a nespĺňala podmienky na schválenie úveru, pričom by vyplatením úveru tak XXXXX, spôsobila škodu vo výške nie menej ako 120 000 Sk (3 983,27 €).

Uznesením povereného príslušníka ešte Okresného riaditeľstva PZ, Oddelenia skráteneho vyšetrovania PZ XXXXX sp. zn. **XXXXX z 22.09.2006** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, že 02.08.2004 v pobočke XXXXX v Rimavskej Sobote uzavrela zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXX kde predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 100 000 Sk (3 319,39 €), pričom obvinená v zmluve uviedla nepravdivý údaj a to, že je zamestnaná vo firme XXXXX, hoci v skutočnosti bola nezamestnaná a nespĺňala podmienky na schválenie úveru, po schválení úveru jej bola vyplatená celá suma, z úveru doposiaľ uhradila len štyri splátky, čím spôsobila škodu XXXXX, a následne po odpredaji pohľadávky spoločnosti XXXXX, vo výške nie menej ako 100 000 Sk (3 319,39 €).

Uznesením povereného príslušníka ešte Okresného riaditeľstva PZ, Oddelenia skráteneho vyšetrovania PZ XXXXX sp. zn. **XXXXX z 29.12.2006** bolo vznesené obvinenie aj XXXXX za trestný čin úverového podvodu formou účasti (pomoci) v časti v štádiu pokusu a v časti v štádiu dokonanom podľa § 8 ods. 1, § 10 ods. 1 písm. c), § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a to v bodoch 1. a 2., a to v súvislosti s obstaraním nepravdivých potvrdení o zamestnaní pre svoju matku, obvinenú XXXXX.

Dňa **23.01.2007** boli vyššie uvedené trestné veci obvinenej XXXXX spojené s trestnou vecou obvineného XXXXX a spol., stíhaného za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení vedenej na úrade justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX**.

Nakoľko bolo v rámci vyšetrovania potrebné vypočuť obvineného XXXXX, a

tento sa v mieste trvalého bydliska nezdržiaval, bolo rozhodnuté vyšetrovateľom dňa **03.07.2008** pod sp. zn. XXXXX a to jeho uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvineného a ďalších 5 obvinených vec náležite objasniť.

Následne pri zisťovaní dôvodnosti prerušenia trestného stíhania vyšetrovateľ získal informáciu o tom, že obvinený XXXXX je dispozícií k úkonom, preto uznesením sp. zn. **XXXXX z 02.11.2010** bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované a obvinený bol ku skutku vypočutý.

Z dôvodu nemožnosti výsluchu svedka XXXXX, ktorý sa v mieste trvalého bydliska nezdržiaval, bolo rozhodnuté vyšetrovateľom dňa **30.12.2013** pod sp. zn. XXXXX a to jeho uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania.

Pri pravidelnom zisťovaní dôvodnosti prerušenia trestného stíhania vyšetrovateľ získal informáciu o pobyte svedka XXXXX, preto uznesením sp. zn. **XXXXX z 15.08.2016** bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované a svedok bol ku skutku vypočutý.

Opatrením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. **XXXXX z 09.03.2017** bola obvinenej XXXXX zmenená právna kvalifikácia na pokračujúci trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení. O tejto skutočnosti bola obvinená informovaná doručením rozhodnutia dňa 29.03.2017.

Obvinená **XXXXX** bola k uvedeným skutkom vypočutá v dňoch 19.07.2006, 25.10.2006, 21.12.2006 a 12.09.2013, pričom sa k svojmu konaniu v plnej miere doznela a na svoju obranu uviedla skutočnosť, že predmetnými úvermi chcela pomôcť svojmu synovi XXXXX získať finančné prostriedky, aby on mohol splatiť svoje podližnosti. Potvrdenia o zamestnaní jej k týmto úverom zabezpečil práve syn XXXXX. Úvery nemala z čoho splácať, nakoľko bola nezamestnaná a nemala dostatok finančných prostriedkov. Spoločnosti, ktoré boli uvedené na potvrdení o zamestnaní, vôbec nepoznala a nikdy v nich nepracovala. Svoje konanie oľutovala.

Ku skutku pod bodom 1. bol ako splnomocnený zástupca poškodenej banky XXXXX vypočutý **XXXXX**, ktorý uviedol, že keďže úver z ich strany nebol schválený, nežiadajú po obvinenej XXXXX žiadnu náhradu škody.

Ku skutku pod bodom 2. bol ako splnomocnený zástupca poškodenej banky XXXXX vypočutý **XXXXX**, ktorý uviedol, že po schválení úveru obvinenej zisťovali reálnosti zamestnávateľa, ktorá sa im potvrdila, avšak vzhľadom na odstup času si už nepamätal aké úkony boli vykonané voči ich klientke (XXXXX). Všetky dokumenty nasvedčovali tomu, že údaje sú správne a preto jej bol úver schválený a bol jej zaslaný na ňou stanovený účet. Z úveru do dňa výsluchu poškodeného bolo splatených len päť splátok, štyri z toho v omeškaní. Keďže nebol plnený splátkový kalendár, banka ku dňu 11.02.2005 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru. V prípade, že by banka vedela, že XXXXX nie je zamestnaná v deklarovanej spoločnosti, banka by úver nebola poskytla. K tomuto bodu bola dňa 18.01.2018 vypočutá nová splnomocnená zástupkyňa banky **XXXXX**, ktorá uviedla, že banka u tejto klientky

(XXXXX) neviduje škodu, lebo táto bola odpredaná spoločnosti XXXXX zo 14.11.2006 a k tomu doložila aj zmluvu o postúpení pohľadávok medzi ich bankou a spoločnosťou XXXXX zo 14.11.2006. Nemá teda informáciu či je predmetný úver splácaný alebo nie. Splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX **XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že od obvinenej XXXXX nepožadujú priamu náhradu škody, nakoľko túto si vymáhajú v exekučnom konaní a čakajú na výsledky exekúcie. Titulom exekučného konania je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie v Bratislave sp. zn. XXXXX z 26.07.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.09.2010 a vykonateľnosť 05.09.2010.

Podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **škodu nie nepatrnú** alebo získa pre seba **prospech nie nepatrný**. Za to je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **väčšiu škodu** alebo získa pre seba **väčší prospech**. Za to je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 89 ods. 19 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **pokračovaním** v trestnom čine sa rozumie také konanie, ktorého jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotným zámerom naplňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu, sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **väčšou škodou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa nariadenia vlády SR č. 400/2003 Z. z. platného od 01.10.2003 do 30.09.2004 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **6 080 Sk** (201,82 €), a podľa nariadenia vlády SR č. 585/2004 Z. z. platného od 01.10.2004 do 30.09.2005 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **6 500 Sk** (215,76 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou väčšou sa v období od 01.10.2003 do 30.09.2004 považovala suma dosahujúca najmenej **121 600 Sk** (4 036,38 €), a od 01.10.2004 do 30.09.2005 suma dosahujúca najmenej **130 000 Sk** (4 315,21 €).

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z. z. účinný od 01.12.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premičacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase

spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim zločinom je zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 05.04.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu (koniec trestného činu o pokračovacieho trestného činu je daný dňom posledného spáchania skutku, ktorý je predmetom pokračovacieho trestného činu). Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (22.09.2006) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **03.07.2008** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **03.07.2013**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejmé z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie

odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvinenej bola premlčaná najneskôr **03.07.2013**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvinenej. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov nebola táto v minulosti súdne trestaná.

O trestnom stíhaní spoluobvineného XXXXX, a spôsobe vybavenia veci bude vydané osobitné rozhodnutie.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchala ho obvinená** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Nad rámec uvedeného je tiež v danej veci potrebné poukázať na ustanovenie článku 6, ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd podľa ktorého má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach, alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného stíhania proti nemu, ďalej ustanovenie č. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ako aj na ustanovenie § 2 ods. 7 Trestného poriadku, podľa ktorého každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom účelom trestného stíhania je, ako to vyplýva z ustanovenia § 1 Trestného poriadku upravujúceho jeho predmet, upraviť postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb, pričom s prihliadnutím na skutočnosť, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie bol spáchaný v roku 2005, a napriek skutočnosti, že sa nejedná ako o skutkovo, tak ani o právne zložitú vec, vyšetrowanie v nej vykonávané trvá už takmer **12 rokov**, pričom od najstaršieho skutku už uplynulo takmer **14 rokov** čím sa plynutím času znižuje záujem spoločnosti na potrestaní páchatela a slabne potreba jednak individuálnej prevencie a tiež potreba generálnej prevencie (výchovné a odstrašujúce účinky trestu na ostatných členov spoločnosti sa plynutím času znižujú), pričom neprimeranou dĺžkou trestného stíhania sa vytráca základný vzťah medzi protiprávnym konaním páchatela a následne prípadne ukladaným trestom, nakoľko doba, ktorá uplynie od spáchania trestného činu až po meritórne rozhodnutie má bezprostredný vplyv na účel trestu, ktorý má byť uložením určitého trestu dosiahnutý, bolo potrebné v danej trestnej veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie postupom podľa ustanovenia § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku proti obv. XXXXX zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. Sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému.

JUDr. Milan Marko
prokurátor