



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 350/17/6609-17  
EEČ: 2-49-802-2019

Rimavská Sobota 04.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: subvenčný podvod podľa § 250b odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor okresnej prokuratúry Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: Budějovický Budvar, n.p. České Budějovice

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: subvenčný podvod podľa § 250b odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**30.04.2004** v Rimavskej Sobote uzavrel písomnú dohodu č. XXXXX 1 s XXXXX o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, na základe ktorej mu bolo vyplatených 71 022,- Sk, čo v súčasnej dobe predstavuje sumu 2 357,50 € ako príspevok na vytvorenie dohodnutého pracovného miesta určený na začatie prevádzkovania alebo vykonávania samotnej zárobkovej činnosti, pričom už v čase podpísania dohody vedel, že zmluvné podmienky nedodrží a peniaze nepoužije pre účely na ktoré mu boli poskytnuté, tieto peniaze minul pre svoju potrebu, čím takto svojím konaním pre XXXXX, spôsobil škodu vo výške nie menej ako 71 022,- Sk, čo v súčasnej dobe predstavuje sumu **2 357,50 €**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením ešte povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Oddelenia skráteneho vyšetrovania PZ XXXXX sp. zn. **XXXXX** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin subvenčného podvodu podľa § 250b ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko bolo v rámci skráteneho vyšetrovania potrebné vypočuť obvineného XXXXX, a tento sa v mieste trvalého bydliska nezdržoval, bolo rozhodnuté povereným príslušníkom dňa **XXXXX** pod sp. zn. XXXXX a to jeho uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Následne pri zisťovaní dôvodnosti prerušenia trestného stíhania už teraz poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX získal informáciu o tom, že obvinený XXXXX je k dispozícii k úkonom, preto uznesením sp. zn. XXXXX z **XXXXX** bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované a obvinený bol ku skutku vypočutý.

Podľa § 250b ods. 1 Tr. zákona (subvenčný podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok, alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa zákona alebo iného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia. Za to je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody na **až na tri roky** alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z.z. účinný od 01.12.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré

zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. zodpovedajúcim prečinom je prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na **jeden až päť rokov**. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v súčasnosti platnom Trestnom zákone prísnejšia.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 30.04.2004, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie, a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (27.02.2007) prerušilo, a začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť 27.02.2012.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr **27.02.2012**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol tento v minulosti nie menej ako štyrikrát súdne trestaný, z toho jedenkrát na území Slovenska (v roku 1993) a trikrát na území Čiech (v rokoch 2011, 2014 a 2018). Skúmal som najmä rozsudok Okresného súdu České Budějovice sp. zn. 32 T 74/2011 z 13.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.06.2011 za trestný čin podľa § 147 ods. 1, 2 Tr. zákona platného na území Českej republiky, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov, v ktorom sa rozhodlo na základe amnestie z 01.01.2013, nakoľko tento rozsudok dátumovo spadá do premlčacej lehoty prejednávaneho skutku. Zistil som pri tom, že na toto odsúdenie nie je možné na území Slovenskej republiky prihliadať, lebo z prechodných ustanovení, a to v zmysle § 438e Tr. zákona je zrejme, že na odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie podľa § 7b ods. 2 sa neprihliada, ak nadobudlo právoplatnosť pred 1 januárom 2013.

Ostatné dve odsúdenia (v rokoch 2014 a 2018) sú datované až po skončení premlčacej doby skutku, ktorý je predmetom tohto konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko  
prokurátor okresnej prokuratúry