



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 240/17/6609-99
EEČ: 2-49-80-2021

Rimavská Sobota 15.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 275 XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX spoločne s XXXXX 21.10.2005 prišli do predajne XXXXX XXXXX, kde prostredníctvom XXXXX predajcu XXXXX uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s., XXXXX úverovú zmluvu číslo 3510140517, ktorej predmetom je kúpa 1 ks chladničky nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks televízora nezistenej značky a výrobného čísla a 1 ks žehličky nezistenej značky a výrobného čísla, vo výške úveru nie menej ako 751,15 €, (22.629,- Sk), ktoré sa zaviazal XXXXX splácať po dobu 24 mesiacov vo výške 45,64 €, (1.375,- Sk), kedy do omylu uviedli veriteľa, ktorému predložili nepravdivý doklad o zamestnaní XXXXX, ktorý doklad zaobstaral XXXXX, pričom v tom čase XXXXX bol bez zamestnania a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a tiež uviedli veriteľa do omylu v otázke splnenia podmienok úveru, pretože pri

uzatváraní zmluvy vedeli, že neuhradia ani jednu z dohodnutých mesačných splátok, čím pre spoločnosť XXXXX XXXXX, spôsobili škodu vo výške nie menej ako 751,15 €, (22.269,- Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ, oddelenia skráteneho vyšetrovania XXXXX ČVS:ORP-1104/1-OSV-RS-07 z 22.06.2007 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 z 13.08.2007 bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku predmetná trestná vec obvineného XXXXX spojená na spoločné konanie s trestnou vecou, vedenou proti obvinenému XXXXX a spol. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a iné a je vedená na Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006.

Nakoľko bolo v rámci vyšetrovania potrebné vypočítať aj spolupáchateľa obvineného XXXXX, XXXXX, ktorý sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržoval, uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 z 10.01.2008 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie.

Dňa 09.01.2020 vyšetrovateľ PZ uznesením vedeným pod číslom ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obvinených XXXXX a spol., stíhaných pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a iné, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo trestné stíhanie prerušené.

Dňa 12.01.2021 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený návrh na zastavenie trestného stíhania obvinených XXXXX a spol. podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, stíhaných pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a iné.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na takýto postup je dôvodný a zákonný, na základe náležite zisteného a objasneného skutkového stavu veci.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutý ako obvinený XXXXX, ktorý vypovedal, že XXXXX si zobral jeho občiansky preukaz s tým, že mu zoženie zamestnanie na

Slovensku. Následne podpísal pracovnú zmluvu, aj iné papiere. On nikdy osobne v predajni XXXXX XXXXX nebol a zrazu mu domov začali chodiť nejaké šeky, aby niečo splácal. Potom pochopil, že XXXXX zneužil jeho osobné údaje z občianskeho preukazu a vybral na jeho meno nejaký tovar na splátky. Nevie presne, aké papiere XXXXX vtedy podpísal, lebo bol opitý.

Trestná činnosť obvineného XXXXX je okrem jeho samotného priznania sa preukázaná úverovou zmluvou číslo 3510140517, ktorej predmetom je kúpa 1 ks chladničky nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks televízora nezistenej značky a výrobného čísla a 1 ks žehličky nezistenej značky a výrobného čísla, vo výške úveru nie menej ako 751,15 €, (22.629,- Sk) pre obvineného XXXXX, na splátky, od spoločnosti XXXXX XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, zadováženými v priebehu vyšetrovania.

Podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného v čase spáchania skutku, sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, pričom tohto konania sa dopustí spoločným konaním, teda aj podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku, je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody **až na dva roky**, alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím vecí.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je pri trestnom čine podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. **tri roky**.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim prečinom k trestnému činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky, v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku, je prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na **jeden rok až päť rokov**. Z daného stavu teda vyplýva, že

trestná sadzba za tento trestný čin je v súčasnosti platnom Trestnom zákone **prísnejšia**.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadziieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistila, že u obvineného XXXXX je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie posúdia podľa trestného zákona, účinného v čase jeho spáchania.

U obvineného XXXXX premlčacia doba začala plynúť dňom 21.10.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Potom mu 22.06.2007 bolo v tejto veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a začala plynúť nová trojročná premlčacia doba. Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-359/OVK-RS-2006 z 10.01.2008 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho, alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin, o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v predmetnej trestnej veci u obvineného XXXXX vykonané neboli a teda trestná činnosť menovaného obvineného bola premlčaná najneskôr **10.01.2011**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Z jeho aktuálneho odpisu registra trestov síce vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný. Pre plynutie tejto premlčacej doby je rozhodujúce, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/68/05 z 07.06.2005, právoplatným 21.06.2005, pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona číslo 141/1960 Zb., a iné, pričom mu bol uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody na 18 mesiacov, so skúšobnou dobou na 3 roky, do 21.06.2008. U neho teda nedošlo k prerušeniu uvedenej doby prerušenia premlčania trestného stíhania, nakoľko predmetné odsúdenie je pred plynutím premlčacej doby. Ďalšie odsúdenie má v roku 2013, to jest po uplynutí tejto premlčacej doby.

Poukazujúc na uvedené okolnosti a keďže obvinený v tejto dobe nespáchal žiadny ďalší trestný čin, je na mieste voči jeho osobe zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné

stíhanie premlčané.

Týmto mojim rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu na príslušnom okresnom súde, resp. v naň nadväzujúcom vykonávacom konaní na príslušnom súde.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Renáta Nagyová
prokurátorka