



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 66/18/6609-4  
EEČ: 2-49-80-2018

Rimavská Sobota 03.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1100 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.06.2017 do 31.08.2017 v meste XXXXX, okres XXXXX, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2001 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 8P/24/2012-10 z 18.04.2012, právoplatným a vykonateľným 04.05.2012 a to prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, čo predstavovalo od 01.06.2017 do 30.06.2017 sumu vo výške po 27,13 € mesačne a od 01.07.2017 do 31.08.2017 sumu vo výške po 27,32 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nepoberal dávky v hmotnej núdzi od príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny,

pracovisko XXXXX, čím mu vznikol na zameškanom výživnom za uvedené obdobie pre matku dieťaťa XXXXX dlh vo výške 81,77 €,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-21/HN-RS-2018 z 05.02.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 28.03.2018 bol na Okresnú prokuratúru Rimavská Sobota predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom poverenej príslušníčky PZ XXXXX na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho, ako aj uvedeného návrhu poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ XXXXX na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku som zistila, že tento nie je dôvodný. V predmetnej trestnej veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX uznesenie o vznesení obvinenia proti jeho osobe za hore uvedený skutok a prečin osobne prevzal 09.02.2018, ako to vyplýva z doručky, ktorá je súčasťou vyšetrovacieho spisu na č.l. 3. XXXXX v procesnom postavení obvineného pred poverenou príslušníčkou PZ vypovedal 28.02.2018, kedy uviedol, že pracuje ako morič v XXXXX od 09.10.2017, predtým bol nezamestnaný. K neplateniu výživného na syna XXXXX na základe rozsudku súdu uviedol, že má povinnosť prispievať na tohto syna sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima mesačne, čo bolo do 30.06.2017 po 27,13€ mesačne a od 01.07.2017 je to po 27,32 € mesačne. Ďalej uviedol, že je pravda, že nemá uhradené výživné, ale len za jeden mesiac a to za mesiac jún 2017. Vie, že v auguste 2017 zaslal na adresu matky dieťaťa XXXXX sumu vo výške 60,-- €, čo považuje za uhradenie výživného za mesiace júl a august 2017. Zo strany XXXXX teda muselo dôjsť k nejakému omylu, nakoľko on jej toto výživné zaplatil na jej adresu 30.08.2017 poštovou poukážkou. Ten jeden nevyplatený mesiac jún 2017 chce uhradiť v najbližšej dobe. Ďalej obvinený uviedol, že ostatné výživné na syna má vyplatené. So synom sa stretáva menej, občas mu kupuje darčeky, s matkou dieťaťa nemá dobrý vzťah.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 8P/24/2012-10 z 18.04.2012, právoplatný a vykonateľný 04.05.2012, ktorým bol XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX 552, okres XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX bola v predmetnej trestnej veci vypočutá poverenou príslušníčkou PZ 13.02.2018, kedy uviedla, že rozsudkom súdu bol XXXXX zaviazaný prispievať výživným na jej syna mal. XXXXX do jej rúk vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne. Za dobu troch mesiacov od 01.06.2017 do 31.08.2017 si obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť nesplnil a má dlh na výživnom vo výške 81,77 €. Ďalej uviedla, že XXXXX má riadne vyplatené výživné od septembra 2017 až doposiaľ a posledné výživné 30,-- € jej zaslal za mesiac január 2018. XXXXX už mal aj v minulosti problémy za neplatenie výživného na syna, bol už za to odsúdený. XXXXX by mal byť zamestnaný v XXXXX. So synom sa nestretáva, nekupuje mu darčeky, nemá o neho záujem. Syn XXXXX núdzou netrpí, nakoľko poškodená sa o neho stará a pomáha jej v tom aj stará matka. Syn navštevuje IV. ročník ZŠ. Poškodená XXXXX bola opätovne vypočutá 19.03.2018, kedy vypovedala, že doma si opätovne prešla poštové poukážky zaslané za výživné na syna Thomasa od povinného XXXXX, kde zistila, že našla aj poštovú poukážku z mesiaca august 2017 o zaplatení výživného v sume 60,-- € XXXXX, ktorú poštovú poukážku ona založila do roku 2016 a tak si potom myslela, že nemá za toto obdobie vyplatené výživné. Touto sumou 60,-- € teda XXXXX vyplatil výživné za mesiace júl 2017 a august 2017. Stále mu zostal jeden nevyplatený mesiac na výživnom a to jún 2017 vo výške 27,13 €. Keď vec oznamovala na políciu, toto si nevšimla, myslela si, že XXXXX nemá vyplatené výživné po sebe tri mesiace. Toto sa stalo aj z toho dôvodu, že často posielal výživné nepravidelne, potom spolu aj za dva mesiace, či tri a tak sa poškodená pomýlila. Tiež je s XXXXX ťažká komunikácia. Ďalej poškodená uviedla, že ďalšie výživné a to od septembra 2017 až doposiaľ jej platí XXXXX prevodom na účet a tak sa stalo, že má uhradené výživné až doposiaľ a aj mesiac marec 2018 má už vyplatený. Výživné za mesiac jún 2017 vo výške 27,13 € si bude vymáhať cez exekučné konania, keďže XXXXX riadne pracuje.

Spisový materiál ďalej obsahuje listinné dôkazy a to rodný list mal. XXXXX fotokópie ústrižkov o zaplatení výživného obvineným od 18.01.2017 do 22.12.2017, aj ústrižok pod podacím číslom 10105 z 30.08.2017, ktorým obvinený XXXXX na pošte v XXXXX uhradil matke XXXXX výživné vo výške 60,-- €. Ďalej sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú doklady o úhrade výživného po 30,-- € cez SLSP, a. s. z 19.01.2018, 19.02.2018 a 19.03.2018. Z potvrdenia od ÚPSVaR XXXXX, XXXXX je zrejmé, že od 31.05.2017 obvinený XXXXX nepoberal od tohto úradu dávky v hmotnej núdzi, od 09.10.2017 pracuje v XXXXX a. s., ako to vyplýva z potvrdenia od Sociálnej poisťovne Rimavská Sobota.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto **najmenej tri mesiace v období dvoch rokov** neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, poukazujúc na výsledky vykonaného vyšetrovania, som dospela k záveru, že skutok sa nestal. Z výsledkov vykonaného vyšetrovania jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX si nesplnil vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX len za jeden mesiac a to za jún 2017, teda svojim

konaním po stránke subjektívnej i objektívnej nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený a poškodená.

JUDr. Renáta Vavráková  
prokurátorka