



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 69/16/6609-2  
EEČ: 2-49-80-2016

Rimavská Sobota 06.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2585/1 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

od 01.11.2014 do 30.01.2016 v XXXXX v XXXXX a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky XXXXX z 14.01.2014, právoplatným a vykonateľným 05.02.2014 a to prispievať výživným na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 250,-- € mesačne a na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 250,-- € mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX 2585/1, t. č. bytom XXXXX, pošta XXXXX, okres XXXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku aj napriek tomu, že za uvedené obdobie bol samostatne zárobkovo činná osoba, čím mu vznikol za obdobie od 01.11.2014 do 31.08.2016 pre matku XXXXX na syna XXXXX na bežnom zameškanom výživnom dlh vo výške 1.000,-- € a za obdobie od 01.11.2014 do 31.01.2016 pre matku XXXXX na dcéru mal. XXXXX na bežnom zameškanom výživnom dlh vo výške 1.500,-- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením spisovej značky ČVS:ORP-53/RS-RS-2016 z 15.02.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Následne na základe sťažnosti obvineného XXXXX, ktorú podal písomne 22.02.2016 a ktorú následne odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne XXXXX, prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uznesením pod sp. zn. 1 Pv 69/16/6609-5 z 02.03.2016 zrušila uznesenie poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-53/RS-RS-16 z 15.02.2016 v časti, v ktorej bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením spisovej značky ČVS:ORP-53/RS-RS-2016 z 11.04.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 05.09.2016 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu, ako aj citovaného návrhu povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX pred poverenou príslušníčkou PZ 27.05.2016 uviedol, že využíva svoje zákonné právo a v trestnej veci vedenej proti jeho osobe odmietol vypovedať. Následne bol povereným príslušníkom PZ vypočutý 21.07.2016, kedy uviedol, že aj napriek tomu, že si splnil svoju vyživovaciu povinnosť má záujem celú vec ukončiť a preto zameškané výživné, ktoré požaduje matka detí XXXXX vo výške 1.500,-- € na dcéru a vo výške 1.000,-- € na syna, teda spolu vo výške 2.500,-- € v krátkej dobe uhradí.

V priebehu vyšetrovania bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkyňou maloletou XXXXX, v priebehu ktorej obvinený uviedol, že pravidelne každý mesiac od právoplatného rozsudku dával peniaze v hotovosti prostredníctvom detí v sume 500,-- € do rúk matky. Tieto peniaze dával svojmu synovi mesačne do ruky vtedy, keď ich matka prišla pre syna pred ich dom. Tak to robil od decembra 2014 a taktiež posielal peniaze na účet špeciálne vytvorený pre deti, pričom pravidelne každý mesiac zvlášť posielal peniaze na účet dcéry a zvlášť na účet syna. Samozrejme, že deti o tom vedeli, ako aj jeho bývalá manželka.

Obvinený nemal dosah na to, ako míňali tieto peniaze, deti mu len telefonicky povedali, že peniaze určené na výživné už prišli na účet a že nakupujú v potravinách s mamou. Deťom nedával žiadne príkazy, povedal im len, že tieto peniaze majú dať mame. Obdobne obvinený vypovedal aj pri konfrontácii s poškodenou XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky XXXXX z 14.01.2014, právoplatný a vykonateľný 05.02.2014, ktorým bol XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 250,-- € mesačne a na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 250,-- € mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX 2585/1, t. č. bytom XXXXX XXXXX pošta XXXXX, okres XXXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojej výpovedi z 11.03.2016 pred poverenou príslušníčkou PZ uviedla, že 25.01.2016 podala na polícii trestné oznámenie na bývalého manžela XXXXX, nakoľko tento jej za obdobie od novembra 2014 do januára 2016 dlhuje na výživnom, ktoré mu určil súd sumu vo výške 7.500,-- €. Ďalej uviedla, že od 01.02.2016 bol jej syn XXXXX rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/157/2015-37 zverený do osobnej starostlivosti otca XXXXX. Do leta 2015 obe deti žili v striedavej starostlivosti obidvoch rodičov. V lete 2015, keď syn XXXXX začala tráviť viac času s otcom, začali vznikať problémy vo výchove detí, nakoľko syn bol viac podporovaný otcom, najmä finančne a z tohto dôvodu už nechcel tráviť čas s poškodenou, nakoľko ona nemá toľko finančných prostriedkov ako otec. Čo sa týka samotného výživného, jej bývalý manžel od rozvodu výživné do jej rúk ani raz nezaplátil, čo bolo predmetom spoločných hádok. Aj predtým, kým s otcom detí dobre vychádzala, výživné určené pre deti dával priamo im, aj napriek tomu, že boli maloleté. Ako deti nakladali s týmito peniazmi poškodená presne nevie, lebo niekedy z týchto peňazí kúpili aj nákup na živobytie, ale záviselo to od toho, aké výdavky mali deti, lebo oni podľa svojich potrieb disponovali sami s týmito peniazmi. Poškodená nemala možnosť ich kontrolovať a tieto peniaze považovala za ich vreckové a nie za výživné, s ktorým by mohla ona disponovať. V decembri 2016 jej bývalý manžel založil účty na mená detí a deti z týchto účtov vyberali peniaze prostredníctvom platobných kariet. Poškodená nemá vedomosť o tom, kde majú deti založené účty a nebola ani prítomná pri výbere peňazí detí z bankomatov a nevie ani koľko peňazí im otec na tieto účty vkladá. Od detí však vedela, že peniaze majú, lebo deti jej neraz ponúkli peniaze od otca s tým, že jej z toho môžu dať 100,-- € až 150,-- €. Poškodená sa týmto cítila veľmi dotknutá, lebo otec detí XXXXX ani raz neposlal tieto peniaze na jej účet, resp. ich nedoručil k jej rukám. Od detí peniaze nikdy nezobrala. Vo februári 2016 jej bývalý manžel prvýkrát poslal výživné v sume 250,-- € na dcéru na jej účet. Keby to bol robil od začiatku, nemusela podávať trestné oznámenie. Peniaze, ktoré posielal XXXXX deťom, ona nepovažuje za výživné, neposielal ich na jej účet a ona s nimi nedisponovala. Na uvedených skutočnostiach zotrvala svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX aj pri konfrontáciách s obvineným a so synom XXXXX, ako aj pri konfrontácii s dcérou XXXXX. Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi z 29.07.2016 uviedla, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil v plnej výške a za obdobie od novembra 2014 do januára 2016 mu vznikol dlh na výživnom na dcéru XXXXX vo výške 1.500,-- € a za obdobie od novembra 2014 do augusta 2015 mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.000,-- € na syna XXXXX. Ďalej uviedla, že 21.07.2016 XXXXX dodatočne splnil

svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške, kedy jej v hotovosti uhradil dlžné výživné za dcéru vo výške 1.500,-- € a za syna vo výške 1.000,-- €, o čom predložila polícii aj príjmový doklad, ktorým uvedenú finančnú hotovosť prevzala, nakoľko XXXXX jej už na výživnom nič nedlhuje.

Tieto skutočnosti boli v priebehu prípravného konania preukázané aj svedeckými výpoveďami detí obvineného syna XXXXX a dcéry XXXXX, ako aj konfrontáciami vykonanými s týmito deťmi obvineného.

Vo vyšetrovacom spise sú aj ďalšie listinné dôkazy a to rodné listy XXXXX, XXXXX, potvrdenia o návšteve školy detí, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 01.02.2016 ohľadom syna XXXXX, o jeho zverení do osobnej starostlivosti otca, t. j. XXXXX, výpisy z účtov SLSP, a. s., príjmový pokladničný doklad o prevzatí výživného vo výške 2.500,-- € od obvineného XXXXX poškodenou XXXXX z 21.07.2016 ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľahosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 01.11.2014 do 31.08.2015 voči synovi XXXXX a od 01.11.2014 do 31.01.2016 voči dcére mal. XXXXX splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil zameškané výživné za tieto obdobia matke detí XXXXX s tým, že ďalšie výživné vypláca matke XXXXX na dcéru mal. XXXXX pravidelne a včas a nakoľko o tieto deti v uvedenom období bolo riadne postarané zo strany ich matky XXXXX a tieto núdzou netrpeli, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Vavráková  
prokurátorka