



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 105/20/6609-9
EEČ: 2-49-817-2020

Rimavská Sobota 09.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona
prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 437/17 XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1)

od presne nezistenej doby do 17.00 hod dňa 09.12.2019 si na presne nezistenom mieste neoprávnene zadovážil bez povolenia a následne v mieste trvalého bydliska v byte na ul. XXXXX č.437/17 v XXXXX neoprávnene prechovával 1 ks signálny náboj kalibru 26,5 mm nemeckej výroby z vojnového obdobia, s dnovou signatúrou „cb“-kódové označenie výrobcu, ktorý podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ č. PPZ-KEU-SLEXP-2019/3682 podľa § 2 ods. 1, písm. g)

zákona č. 190/2003 Z. z., o strelných zbraniach a strelive, predstavuje strelivo,

2)

dňa 09.12.2019 v čase okolo 12.40 hod v meste XXXXX na Ul. XXXXX v budove Slovenskej pošty XXXXX v miestnosti pred poštovými priehradkami sa dopustil konania spôsobilého vyvolať nebezpečenstvo vážneho znepokojenia časti obyvateľstva tým, že držal v ruke 1 ks náboj do signálnej pištole v hliníkovom púzdre o ráže 26,5 s označením ESN 2 a pracovníčke Slovenskej pošty XXXXX pri priehradke XXXXX, nar. 18.02.1969, trvale bytom XXXXX povedal za prítomnosti iných osôb, že náboj do signálnej pištole ktorý má v ruke hodí do koša pred priehradkou a budú musieť prísť pyrotechnici, nakoľko im všetko zadymí a poštu otvoria len o pol noci, následne z miesta odišiel pričom v ruke stále držal náboj do signálnej pištole,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hnúšti zo dňa 09.12.2019 pod ORP-586/HN-RS-2019 bol podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rimavskej Sobote zo dňa 28.02.2020, sp. zn. ČVS: ORP-71/1-VYS-RS-2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby do 17.00 hod dňa 09.12.2019 si na presne nezistenom mieste neoprávnene zadovážil bez povolenia a následne v mieste trvalého bydliska v byte na ul. XXXXX č.437/17 v XXXXX neoprávnene prechovával 1 ks signálny náboj kalibru 26,5 mm nemeckej výroby z vojnového obdobia, s dnovou signatúrou „cbl” kódové označenie výrobcu, ktorý podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ č. PPZ-KEU-SLEXP-2019/3682 podľa § 2 ods. 1, písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z., o strelných zbraniach a strelive, predstavuje strelivo, a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 09.12.2019 v čase okolo 12.40 hod v XXXXX XXXXX na Ul. XXXXX v budove Slovenskej pošty XXXXX v miestnosti pred poštovými priehradkami sa dopustil konania spôsobilého vyvolať nebezpečenstvo vážneho znepokojenia časti obyvateľstva tým, že držal v ruke 1 ks náboj do signálnej pištole v hliníkovom púzdre o ráže 26,5 s označením ESN 2 a pracovníčke Slovenskej pošty XXXXX pri priehradke XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, Ul. XXXXX povedal za prítomnosti iných osôb, že náboj do signálnej pištole ktorý má v ruke hodí do koša pred priehradkou a budú musieť prísť pyrotechnici, nakoľko im všetko zadymí a poštu otvoria len o pol noci, následne z miesta odišiel pričom v ruke stále držal náboj

do signálnej pištole.

V priebehu prípravného konania bol k trestnej činnosti vypočutý obvinený XXXXX za účasti ustanovenej obhajkyne, pričom zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 23.03.2020 vyplýva, že sa k trestnej činnosti priznal, svoje konanie oľutoval. Obvinený okrem iného uviedol, že uvedený náboj mal dňa 09.12.2019 na pošte, pričom tento náboj našiel doma v byte medzi náradím. Obvinený nevedel uviesť odkiaľ sa tam tento náboj zobral. Obvinený uviedol, že na poštu išiel kvôli informácii o kredite na mobilný telefón, pričom ten náboj mal so sebou a z pošty chcel ísť rovno na políciu. Neskôr obvineného napadlo, že keby tam prítomnej XXXXX povedal, že keby ten náboj hodil do koša tak by poštu prehľadávali. Toto mal obvinený povedať aj pred nejakou poštárkou, myslel to však ako žart. Potom si obvinený dal náboj do tašky a s ním odišiel do potravín hneď vedľa pošty. Z potravín už chcel ísť na políciu, tu ho však zastavili mestskí policajti a potom im ten náboj odovzdal. Obvinený v závere výsluchu svoje konanie oľutoval a uviedol, že sa už nič také nestane.

Obvineného z trestnej činnosti usvedčuje aj výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá pri výsluchu dňa 08.04.2020 okrem iného uviedla, že pracuje v pobočke Slovenskej pošty v XXXXX ako priehradkový zamestnanec, pričom niekedy v decembri v roku 2019 v čase okolo obeda vošiel obvinený do priestorov pošty, kde sa u kolegyni informoval ohľadom operátora, pričom následne pristúpil k jej okienku a z vrečka vytiahol v priesvitnom sáčku zabalený veľký náboj a povedal, že im to hodí do koša v priestoroch pošty a uvidíme, že budeme musieť volať pyrotechnikov až zo Žiliny. Potom odišiel z pošty preč a menovaná zatelefonovala na mestskú políciu.

Obvineného z trestnej činnosti usvedčujú aj výpovede zasahujúcich policajtov Mestskej polície v XXXXXo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 23.03.2020 okrem iného vyplýva, že dňa 09.12.2019 v čase o 12.44 hod na linku Mestskej polície zatelefonovala pracovníčka pošty XXXXX, ktorá oznámila, že do objektu vošiel obvinený, ktorý mal v ruke tašku a vyhrážal sa jej, že pošta vyletí do povetria. Po príchode hliadky sa obvinený na mieste už nenachádzal. Hliadka obvineného našla na Ulici XXXXX pred potravinami. Hliadka obvineného predviedla na Mestskú políciu, kde obvinený dobrovoľne vydal predmet, ktorým mal ohrozovať pracovníčku pošty.

Uvedené okolnosti potvrdil vo svojej výpovedi aj druhý člen hliadky - svedok XXXXX pri výsluchu dňa 23.03.2020.

Vyšetrovateľ PZ k trestnej činnosti vypočul aj XXXXX. Zo zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 08.04.2020 vyplýva, že menovaná pracuje ako referent pre sociálne veci a za mesto XXXXX bola poverená na zastupovanie nakoľko mesto XXXXX je ustanovené opatrovník obvineného. K samotnému skutku sa svedkyňa vyjadriť nevedela.

Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 05.03.2020, sp. zn.: 3Tp 12/2020, vyšetrovateľ PZ do konania pribral znalca z odboru psychiatria. Zo spracovaného znaleckého posudku XXXXX č. 63/2020 zo dňa 02.06.2020 vyplýva, že znalec u obvineného zistil v minulosti aj v dobe spáchania skutku duševné ochorenie v pravom zmysle slova, t.j. psychózu, simplexnú schizofréniu. V dôsledku tejto poruchy obvinený v čase

spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania, ani ovládať svoje konanie. Obe zložky boli v čase činu vymiznuté. Z uvedeného dôvodu znalec obvinenému navrhol uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru sp. zn. PPZ-KEU-SL-EXP-2019/3682 vyplýva, že jeden kus streliva (svetlicový náboj v hliníkovom obale) predstavuje signálny náboj kalibru 26,5 mm, ktorý podlieha zákonu č. 190/2003 Z. z., o strelných zbraniach a strelive, pričom v zmysle uvedeného zákona sa jedná o strelivo. Na držbu predloženého signálneho náboja je potrebné v zmysle citovaného zákona byť držiteľom zbrojného preukazu so zaevidovanou signálnou pištoľou alebo mať zbrojný preukaz skupiny F - držanie zbrane a streliva na múzejné alebo zberateľské účely. Podľa pozorovania predloženého náboja je náboj funkčný.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXXo dňa 03.11.2009, sp. zn.: XXXXX ktorý je právoplatný dňom 04.12.2009, vyplýva, že obvinený XXXXX bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Z rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 28.06.2018, sp. zn. 2 Ps 10/2018, ktorý je právoplatný dňom 06.07.2018, vyplýva, že obvinenému XXXXX bolo za opatrovníka ustanovené Mesto XXXXX.

Zo správy Oddelenia dokladov v XXXXX zo dňa 27.01.2020 vyplýva, že obvinený nie je držiteľom zbrojného preukazu a nie je ani vlastníkom strelnej zbrane.

Z potvrdenia Mestskej polície v XXXXX zo dňa 09.12.2019, sp. zn. GA-389/MsP-2019 vyplýva, že obvinený dňa 09.12.2019 v čase o 13.10 hod vydal jeden kus svetlice v hliníkovom obale. Uvedená vec bola následne postupom podľa § 92 Trestného poriadku povereným príslušníkom PZ dňa 09.12.2019 o 17.05 hod prevzatá do skráteného vyšetrovania.

Vyšetrovanie v predmetnej veci vyšetrovateľ PZ ukončil návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorý bol na tunajšiu prokuratúru doručený dňa 06.07.2020. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že je nepochybné, že skutky, tak ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, sa stali a sú trestnými činmi. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutky spáchal obvinený XXXXX. Obvineného usvedčuje predovšetkým vlastné priznanie ako aj výpoveď poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod PPZ-KEU-SL-EXP-2019/3682 a potvrdenie o vydaní veci zo dňa 09.12.2019 sp. zn.: GA-389/MsP-2019.

Vykonaným vyšetrovaním, predovšetkým výsledkami znaleckého dokazovania bolo v predmetnej veci bezpečne preukázané, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu nedisponoval takými rozumovými ani vôľovými schopnosťami, aby dokázal rozpoznať, že ide o trestný čin a svoje konanie ovládať. Preto s poukázaním na ustanovenie § 23 Trestného zákona obvinený nie je za čin, ktorý je mu je v

danom prípade kladený za vinu, trestne zodpovedný. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať oznamovateľ, obvinený a poškodený.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.
prokurátor