



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 6/18/6609-70
EEČ: 2-49-817-2022

Rimavská Sobota 02.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.10.1999 do 31.08.2004 v obci XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona č. 94/1963 Zb. o rodine v znení neskorších predpisov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. P/72/1990-37 zo dňa 06.04.1994, právoplatným a vykonateľným 08.06.1994 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 350,- Sk mesačne, to jest po 11,62 €, počnúc dňom 01.02.1994, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Oddelení služieb pre občana, na území Slovenskej republiky nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, ale žil v Českej republike, kde aj príležitostne pracoval, odo dňa

24.01.2001 do dňa 17.01.2002 bol umiestnený XXXXX Českej republike do zamestnania, dňa 31.01.2003 bol vyradený z evidencie XXXXX v Českej republike na vlastnú žiadosť a od februára 2003 do presne nezistenej doby bol poberateľom rodičovského príspevku od XXXXX, odboru sociálnej podpory, v Českej republike, čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa XXXXX a pre plnoletú dcéru XXXXX dlh vo výške 19.300,-- Sk, t. j. 640,64 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-571/2003 z 15.11.2003 bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa 213 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov, účinného do 31.12.2005 a uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 Pv 1276/03-2 zo 16.01.2004 bolo v predmetnej trestnej veci nariadené vyšetrovanie. Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX ČVS:ORP-117/OVK-RS-2004 z 25.03.2004 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa 213 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov, účinného do 31.12.2005, teda v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 29.07.2022 vyšetrovateľ PZ predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Svoj návrh vyšetrovateľ PZ odôvodnil tým, že trestné stíhanie menovaného obvineného pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov, účinného do 31.12.2005, je premlčané.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania pre jeho premlčanie je zákonný a opodstatnený.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy svedkýň a zároveň poškodených matky XXXXX a plnoletej dcéry XXXXX, bol vypočutý samotný XXXXX a do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené listinné dôkazy na obvineného a poškodené.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. P/72/1990-37 zo dňa 06.04.1994, právoplatným a vykonateľným 08.06.1994 bol obvinený XXXXX XXXXX prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 350,-- Sk mesačne, to jest po 11,62 €, počnúc dňom 01.02.1994, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX.

Samotný XXXXX k predmetnej trestnej činnosti vypovedal, že od roku 1997 žije v Českej republike, kde je väčšinou nezamestnaný. Vo februári 2003 sa mu narodil syn XXXXX, o ktorého sa s družkou stará. Súhlasí s tým, že na dcéru XXXXX neplatí výživné od 01.10.1999 a to preto, lebo nevedel, či ešte chodí do školy, alebo poberá nejaké dávky od úradu práce. Peniaze na výživné ďalej posielat' na dcéru už bude.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojich výpovediach uviedla, že bývalý manžel XXXXX, s ktorým majú dcéru Renátu, bol súdom zaviazaný k plateniu výživného do jej rúk mesačne po 350,-- Sk mesačne. XXXXX jej zaplatil výživné 13.09.1999 naposledy, od vtedy jej prestal platiť výživné, preto na neho podala trestné oznámenie. Dcéra XXXXX je žiačkou SOU služieb v Rimavskej Sobote. Poškodená XXXXX bola následne vypočutá 24.06.2022, kedy uviedla, že obvinený XXXXX jej mal na dcéru platiť po 350,-- Sk mesačne, teda po 11,62 € mesačne. Dcéra medzi tým dovŕšila plnoletosť. Zameškané výživné jej obvinený neuhradil až doposiaľ, no ona si už vzhľadom na značný časový odstup ani nežiada túto úhradu. Dcéru vychovala aj bez neho, dcéra nikdy núdzou netrpela. Dcéra ukončila školu a zamestnala sa. dlh na výživnom predstavuje 640 €.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila skutočnosti uvádzané jej matkou s tým, že na zaplatení výživného od obvineného XXXXX ona netrvá, matka ju vychovala sama. Keď dovŕšila 18 rokov a vyštudovala, potom sa zamestnala. S otcom už roky nie sú v kontakte.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 457/2003 Zb., účinného od 01.12.2003, teda v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto neplní, čo aj z nedbanlivosti, po dobu najmenej troch mesiacov svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo iného, potresce sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 457/2003 Zb., účinného od 01.12.2003, teda v čase spáchania skutku, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie. Keby sme tento skutok posudzovali ako prečin čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona č.300/2005 Z. z., tu je možné páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, čo by bolo pre obvineného XXXXX nepriaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 písm. e) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 457/2003 Zb., účinného od 01.12.2003, teda v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je pri ostatných trestných činoch, teda aj v prípade trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. tri roky.

Podľa § 437 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., ak došlo k premlčaniu trestného stíhania, alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov, ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú. Uvedené ustanovenie, ktorého výkladom a contrario možno dospieť k záveru, že v prípade, keď k premlčaniu trestného stíhania dôjde po 1. januári 2006 použijú sa vždy ustanovenia o premlčaní Trestného zákona č. 300/2005 Zb., nemožno aplikovať absolútne, ale treba zohľadniť aj skutočnosť, či je použitie novej právnej úpravy pre páchatela priaznivejšie, (čl. 50 ods. 6 Ústavy, § 2 Trestného zákona č. 300/2005 Zb.). Pokiaľ sú obe právne úpravy rovnaké, teda priaznivejšia nie je žiadna z nich, je potrebné uprednostniť prechodné ustanovenie § 437 ods. 4 ako ustanovenie špeciálne a uplatniť právnu úpravu Trestného zákona č. 300/2005 Zb..

V danom prípade pri porovnaní trestných sadziieb podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 457/2003 Zb., účinného od 01.12.2003, teda v čase spáchania skutku a trestných sadziieb podľa súčasne platného Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zistíme, že trestná sadzba je priaznivejšia pri Trestnom zákona č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 457/2003 Zb., teda v čase spáchania skutku, pričom premlčacia doba je rovnaká. V tomto prípade teda prichádza do úvahy aplikácia § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., že trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, čo je pre páchatel'a priaznivejšie.

U obvineného XXXXX premlčacia doba začala plynúť dňom 30.06.2004, teda vydaním uznesenia o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. **Táto premlčacia doba uplynula u obvineného XXXXX dňa 30.06.2007**, nakoľko nebol zistený žiadny zákonný dôvod, pre ktorý by došlo k prerušeniu predmetnej premlčacej doby.

Lustráciou obvineného XXXXX, ako aj z jeho aktuálneho odpisu registra trestov som ďalej zistila, že bol jeden krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX v Českej republike sp. zn. 2T/561/84 zo dňa 06.09.1984, za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona a iné trestné činy a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 2 mesiace, so skúšobnou dobou do dňa 28.09.1985, pričom sa na neho vzťahovala amnestia ku dňu 08.05.1985. Keďže novší záznam v registri trestov nemá, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Taktiež nemá záznamy v priestupkovom registri.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX 25.03.2004 vznesené obvinenie a to pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 457/2003 Zb., účinného od 01.12.2003, sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), b), c), Trestného poriadku

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže došlo k premlčaniu trestného stíhania obvineného XXXXX za hore uvedený skutok a trestný čin, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodeným a oznamovateľke. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry

Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá .

JUDr. Renáta Nagyová
prokurátorka