



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 347/17/6609-36
EEČ: 2-49-827-2020

Rimavská Sobota 10.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. 01. 2007 v dobe od 09.30 hod. do 11.50 hod. v k. ú. XXXXX, podľa starej predloženej katastrálnej mapy na XXXXX, vypílili požičanou motorovou pílou zn. Stihl MS 250, 5 ks živorastúcich stromov dreviny cer v priemere pňa nad zemou od 40 - 60 cm, následne na čo časť z takto napílených stromov odviezli na modrom dodávkovom aute, nezistenej značky, nezisteného výrobného a evidenčného čísla, na doposiaľ nezistené miesto a druhú časť naložili do osobného motorového vozidla zn. VAZ zelenej farby bez evidenčného čísla, pričom týmto konaním spôsobili Pozemkovému spoločenstvu XXXXX, XXXXX škodu vo výške 14 880,- SK (podľa platného konverzného kurzu 1,-€ = 30,126 SK škodu vo výške 493,93 €),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie

obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. 01. 2007 v dobe od 09.30 hod. do 11.50 hod. v k. ú. XXXXX, podľa starej predloženej katastrálnej mapy na parcele s číslom XXXXX, vypílili požičanou motorovou pílou zn. Stihl MS 250, 5 ks živorastúcich stromov dreviny cer v priemere pňa nad zemou od 40 - 60 cm, následne na čo časť z takto napílených stromov odviezli na modrom dodávkovom aute, nezistenej značky, nezisteného výrobného a evidenčného čísla, na doposiaľ nezistené miesto a druhú časť naložili do osobného motorového vozidla zn. VAZ zelenej farby bez evidenčného čísla, pričom týmto konaním spôsobili Pozemkovému spoločenstvu XXXXX, XXXXX škodu vo výške 14 880,- SK (podľa platného konverzného kurzu 1,-€ = 30,126 SK škodu vo výške 493,93 €),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. 01. 2007 v dobe od 09.30 hod. do 11.50 hod. v k. ú. XXXXX, podľa starej predloženej katastrálnej mapy na parcele s číslom XXXXX vypílili požičanou motorovou pílou zn. Stihl MS 250, 5 ks živorastúcich stromov dreviny cer v priemere pňa nad zemou od 40 - 60 cm, následne na čo časť z takto napílených stromov odviezli na modrom dodávkovom aute, nezistenej značky, nezisteného výrobného a evidenčného čísla, na doposiaľ nezistené miesto a druhú časť naložili do osobného

motorového vozidla zn. VAZ zelenej farby bez evidenčného čísla, pričom týmto konaním spôsobili Pozemkovému spoločenstvu XXXXX, XXXXX škodu vo výške 14 880,- SK (podľa platného konverzného kurzu 1,-€ = 30,126 SK škodu vo výške 493,93 €),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. 01. 2007 v dobe od 09.30 hod. do 11.50 hod. v k. ú. XXXXX, podľa starej predloženej katastrálnej mapy na parcele s číslom XXXXX, vypílili požičanou motorovou pílou zn. Stihl MS 250, 5 ks živorastúcich stromov dreviny cer v priemere pňa nad zemou od 40 - 60 cm, následne na čo časť z takto napílených stromov odviezli na modrom dodávkovom aute, nezistenej značky, nezisteného výrobného a evidenčného čísla, na doposiaľ nezistené miesto a druhú časť naložili do osobného motorového vozidla zn. VAZ zelenej farby bez evidenčného čísla, pričom týmto konaním spôsobili Pozemkovému spoločenstvu XXXXX, XXXXX škodu vo výške 14 880,- SK (podľa platného konverzného kurzu 1,-€ = 30,126 SK škodu vo výške 493,93 €),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. 01. 2007 v dobe od 09.30 hod. do 11.50 hod. v k. ú. XXXXX, podľa starej predloženej katastrálnej mapy na parcele s číslom XXXXX, vypílili požičanou motorovou pílou zn. Stihl MS 250, 5 ks živorastúcich stromov dreviny cer v priemere pňa nad zemou od 40 - 60 cm, následne na čo časť z takto napílených stromov odviezli na modrom dodávkovom aute, nezistenej značky, nezisteného výrobného a evidenčného čísla, na doposiaľ nezistené miesto a druhú časť naložili do osobného motorového vozidla zn. VAZ zelenej farby bez evidenčného čísla, pričom týmto konaním spôsobili Pozemkovému spoločenstvu XXXXX, XXXXX škodu vo výške 14 880,- SK (podľa platného konverzného kurzu 1,-€ = 30,126 SK škodu vo výške 493,93 €),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 09.07.2020 mi bol predložený povereným príslušníkom OO PZ Rimavská Seč (ďalej len "poverený príslušník PZ") vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvineným XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX z dôvodu, že na podklade zistených skutočností bolo zistené, že konanie, ktoré je všetkým obvineným kladené za vinu nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie trestného stíhania. Okrem uvedenej trestnej veci bolo voči obvinenému XXXXX vedené trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, o ktorom dozorujúci prokurátor rozhodol zastavením trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a to 18.04.2007.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som teda preskúmal pripojený vyšetrovací spis OO PZ Rimavská Seč sp. zn. XXXXX na vec sa vzťahujúci, pričom som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je v celom rozsahu dôvodný.

Poverený príslušník PZ dňa 27.01.2007 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie obvineným XXXXX, a následne dňa 08.03.2007 vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vec kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. V ďalšom konaní následne vykonal úkony smerujúce k zisteniu objektívnej pravdy, pričom vypočul s odstupom viacerých rokov všetkých obvinených.

Obvinený XXXXX uviedol, že je pravda, že bol chystať drevo so spolu obvineným XXXXX a XXXXX s tým však, že nemal vedomosť o tom, že osoby, ktoré ho volali na chystanie dreva nemajú povolenku na samovýrub. Obvinený XXXXX uviedol, že miesto kde má dôjsť k pílieniu určil XXXXX. XXXXX uviedol, že si myslel, že obvinení XXXXX a XXXXX majú povolenku na samovýrub, teda konal v omyle a vychádzal z toho, že drevo je možné píliť. V podstate zhodne vypovedal aj 25.06.2020.

Obvinený XXXXX uviedol, že nebol píliť s obvinenými drevo, pričom on len nakladal vypílené stromy. Uviedol, že drevo zložil a že potom ako sa vrátil pre druhú fúru tak prišli policajti, on sa zľakol a s XXXXX ušli preč. Obvinený rovnako tak vypovedal aj 22.04.2020. Pri svojom výsluchu dňa 07.07.2020 uviedol, že vychádzal z toho, že XXXXX mal povolenku na drevo, keby, že povolenku na drevo nemá, tak

drevo píliť nejde.

Obvinený XXXXX uviedol, že on drevo reálne nepílil, mal na starosti len odvoz dreva s tým, že drevo už bolo nachystané, naukladané v oblasti cintorína a že on mal za úlohu len drevo naložiť do auta. Obvinený rovnako tak vypovedal aj 22.04.2020. Vo svojom výsluchu dňa 07.07.2020 obvinený uviedol, že on síce povolenie na samovýrub dreva nemal, ale mal ho mať XXXXX.

Obvinený XXXXX uviedol, že obvinenému XXXXX zaplatil za drevo 500,- SK, pričom on drevo vôbec chystať nebol, on si ho len od neho kúpil. Dňa 07.05.2020 vypovedal, že vychádzal z toho, že XXXXX si vie zabezpečiť povolenku na výrub, teda drevo kúpil, o ktorom si myslel, že kradnuté nie je.

Obvinený XXXXX uviedol, že drevo nepílil, len ho nakladal.

V rámci prípravného konania poverený príslušník PZ zabezpečil konfrontácie medzi obvinenými XXXXX a XXXXX, obvinenými XXXXX a XXXXX, obvinenými XXXXX a XXXXX, obvinenými XXXXX a XXXXX. Z vykonaných konfrontácií sa však nepodarilo zistiť žiadne okolnosti, ktoré by svedčili o prítomnosti, resp. o znalosti jednotlivých obvinených o povolenke na samovýrub dreva.

K veci bol vypočutý zástupca poškodenej strany, vtedajší predseda Pozemkového spoločenstva XXXXX XXXXX ktorý k osobám, ktoré sa dopustili trestného činu nič nevedel uviesť, uviedol však, že škoda, ktorá im bola spôsobená bola vo výške 14.880,- SK, čo predstavuje po prepočítaní podľa platného konverzného kurzu škodu vo výške 493,93 €. Rovnako tak sa nevedel vyjadriť k páchatelom krádeže dreva ani člen Pozemkového spoločenstva XXXXX XXXXX, ten však uviedol aspoň popis a druh vypílených stromov, pričom sa jednalo o duby na parcele č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX

V rámci prípravného konania bola určená aj výška spôsobenej škody a to odborným vyjadrením, ktoré vypracoval XXXXX s tým, že tento uviedol, že škoda spôsobená odcudzením 7,4 m³ dreva bola spôsobená škoda vo výške 18.660,- SK, teda škoda v podstate zodpovedá požadovanej náhrade škody zo strany Pozemkového spoločenstva XXXXX.

Spisový materiál ďalej obsahuje zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, fotokópiu katastrálnej mapy ako aj vyčíslenie škody, ktoré podával odborný lesný hospodár pričom táto výška škody sa zhoduje s požadovanou škodou zo strany poškodeného Pozemkového spoločenstva XXXXX. Spisový materiál obsahuje informáciu o vrátení požičanej motorovej píly.

Po vykonaní vyššie uvedených úkonov realizovaných v roku 2007 poverený príslušník PZ spis vtedajšiemu dozorujúcemu prokurátorovi predložil s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pričom dozorujúci prokurátor akceptoval len zastavenie trestného stíhania vo vzťahu k obvinenému XXXXX aj to pre skutok, ktorý sa v podstate netýkal prečinu krádeže dreva. V časti týkajúcej sa krádeže dreva vec vrátil postupom podľa § 230 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku a to dňa 18.04.2007.

Následne poverený príslušník PZ trestné stíhanie prerušil z dôvodu, že je potrebné vypočuť svedka, ktorého označil jeden zo spoluobvinených a to XXXXX, čiže osobu, ktorá mala byť šoférom jedného z vozidiel. Svedok XXXXX bol v priebehu prerušenia trestného stíhania stotožnený, pričom bola zistené, že už dlhodobo žije v Českej republike, kde je prihlásený aj na trvalý pobyt. Aj napriek tomu, že sa nepodarilo zrealizovať výsluch svedka XXXXX dozorujúci prokurátor dňa 17.02.2020 dal pokyn na postup podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku, ktorý poverený príslušník realizoval a uznesením podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku dňa 18.02.2020 rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Na základe uvedeného teda boli realizované ďalšie úkony, ktoré neboli v roku 2007 zabezpečené a to výsluch svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí v tom čase pracovali, resp. pracujú ako policajti s územnou pôsobnosťou na Obvodnom oddelení PZ v Rimavskej Seči, pričom ani jeden z uvedených svedkov si na okolnosti prípadu pre odstup času (13 rokov) nepamätali. Bližšie k veci sa nevedel vyjadriť ani vtedajší predseda Pozemkového spoločenstva XXXXX, ktorý však uviedol, že od roku 2014 sa predsedom Pozemkového spoločenstva XXXXX stal XXXXX. Tento bol v procesnom postavení svedka-poškodeného vypočutý, na okolnosti prípadu si takisto nepamätal s tým, že škodu žiadal uhradiť tak ako bola uplatnená v roku 2007. Na okolnosti prípadu si nepamätal ani svedok XXXXX.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu podľa môjho názoru v konaní obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX absentuje vedomostná zložka, ktorá je obligatórnou náležitosťou pri naplnení skutkovej podstaty úmyselného trestného činu - prečinu krádeže. Je zrejmé, že ani jeden z obvinených nebol držiteľom povolenia na samovýrub dreva, avšak všetci obvinení sa zhodne vyjadrili v tom zmysle, že konali v omyle vyvolaným tým, že sa domnievali, že povolenkou na samovýrub dreva disponuje iný zo spoluobvinených.

V uvedenej trestnej veci je zrejmé však aj to, že pre značný odstup času, keďže skutok sa stal v roku 2007, už nebude možné tento rozpor v dôkazoch zabezpečených v roku 2007 žiadnym spôsobom odstrániť a žiadny úkon v zmysle Trestného poriadku ani neumožňuje vykonať taký úkon trestného konania, ktorý by rozpor odstrániť mohol. Zastávam teda názor, že, keďže na naplnenie skutkovej podstaty prečinu krádeže je potrebné úmyselné zavinenie, tak túto skutočnosť nebude možné v ďalšom konaní v dostatočnej miere preveriť a takisto aj v prípade, ak by bola podaná obžaloba na obvinených nebolo by možné voči obvineným vyvodiť individuálnu trestnoprávnu zodpovednosť, ktorá by bola premietnutá v odsudzujúcom rozsudku.

Ani jeden z obvinených neuviedol, že mal vedomosť o tom, že drevo kradne a samotná skutočnosť, že dvaja z obvinených (XXXXX a XXXXX) ušli z miesta činu po príchode polície ešte nie je dôvodom na postavenie obvinených pre súd.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobľudnosti.

Podľa § 15 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo

ohrožiť záujem chránený týmto zákonom resp. vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 sa prečinu krádeže dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.

Okrem toho si dovoľujem uviesť, že bezprostredne po spáchaní skutku a začatí trestného stíhania mohli byť vykonávané úkony trestného konania takým spôsobom, že by bola zistená objektívna pravda, ktorá by umožňovala vec ukončiť hoci aj podaním obžaloby. Dovoľujem si pripomenúť, že najmenej od roku 2007 do roku 2018 sa v podstate vo veci len pátralo po svedkovi XXXXX, ktorého výpoveď nebola rozhodujúca pre ukončenie trestného konania, pričom sa jednalo len o svedka, ktorý mal byť šoférom bližšie nestotožneného vozidla a mal byť na mieste činu len podľa tvrdenia dvoch obvinených (ostatní obvinení sa o jeho existencii nevyjadrovali), avšak on sám sa na pílenní dreva ani nemal podieľať.

Vzhľadom na vyššie uvedené som teda toho názoru, že zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku je jediným logickým rozhodnutím vo veci samej, tak ako to predpokladá, okrem iných ustanovení Trestného poriadku, aj § 2 odsek 10 Trestného poriadku, ktorý ukladá povinnosť orgánov činných v trestnom konaní zabezpečiť dôkazy a zistiť skutkový stav v takom rozsahu, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Tieto dôkazy sa nepodarilo zabezpečiť v takom rozsahu aby bolo možné vo veci spravodlivo rozhodnúť.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.

Sťažnosť môžu podať obvinení, poškodený a oznamovateľ.

O takto podanej sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Šamin
námestník okresného prokurátora