



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 458/19/6609-20
EEČ: 2-49-831-2020

Rimavská Sobota 14.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 84, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistených dňoch v období od mesiaca XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, jedenkrát v priestore unimobunky s popisným číslom XXXXX a asi štyrikrát v priestore rodinného domu XXXXX, počas návštev, pod zámienkou šteklenia, siahal maloletej XXXXX nar. XXXXX, rukami cez oblečenie na prsia, do oblasti rozkroku a na zadok s tým, že jej aj povedal, že keď už mala frajera, tak prečo nechce aj jeho, táto kričala, aby jej dal pokoj, odtlačala ho, on však napriek tomu ju neprestal ohmatávať, pričom tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že vedel, že menovaná ešte nedovršila pätnásty rok svojho veku,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresné riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota sp. zn. ORP-524/1-VYS-RS-2019 zo dňa 07.12.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa sp. zn. ORP-524/1-VYS-RS-2019 bolo zo dňa 07.12.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe od mesiaca XXXXX jedenkrát v priestore unimobunky s popisným číslom XXXXX asi štyrikrát v priestore rodinného domu číslo XXXXX, v obci XXXXX, okres XXXXX napriek XXXXX vedomosti o tom, že maloletá XXXXX nar. XXXXX, nedovršila pätnásť rok XXXXX veku, jej počas návštev pod zámienkou šteklenia siahal rukami cez oblečenie na prsia, do oblasti rozkroku a na zadok, s otázkou v zmysle, že keď už mala frajera, prečo nechce aj jeho, pričom sa jeho konaniu bránila tým, že kričala, aby jej dal pokoj, odtlačala ho od seba, na čo ju aj napriek jej aktívnemu odporu ohmatávať neprestal.

V priebehu vyšetrovania boli za účelom náležitého zistenia skutkového stavu veci vypočutí obvinení XXXXX, svedkyňa – poškodená XXXXX, XXXXX svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, a to znalecký posudok XXXXX odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí na maloletú XXXXX, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria – sexuológia na obv. XXXXX, správa z ÚPSVaR, správa zo školy, rodný list, zápisy o dychových skúškach, listinné materiály z vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-550/1-VYS-RS-2018, správy a odpis registra trestov na obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach poprel spáchanie uvedeného skutku, pričom uviedol, že maloletú pozná, lebo prakticky sú rodina. On matke maloletej je strýko. Maloletá ku nim chodievala skoro každý deň, a to niekedy aj na 4 – 5 hodín. Chodila k nim aj po škole a pomáhala aj jeho žene riadiť, predovšetkým však chodila za jeho dcérou. Maloletá sa zdržiavala predovšetkým v obývačke. On s ňou zvykol posrandovať. Fyzicky sa jej nedotýkal, iba raz ju poštekľil, a to pod pazuchami, nedotýkal sa jej pri tom prs, rozkroku, ani zadku. Vie, že maloletá má asi 14 rokov. S maloletou nikdy nebol sám a bola tam buď jeho žena alebo deti, malý XXXXX alebo XXXXX. K maloletej on nechodieval domov, len s kolegom na pokyn starostu, lebo pracuje ako člen obecnej hliadky, a to keď ju budili do školy. Aj vtedy ku nej prišiel len preto lebo bola na PN, bolo to na pokyn starostu a išiel si pýtať od nej či má potvrdenie od lekára a či sa nevláka. Vtedy bola sama doma, bol tam asi 10 minút a vypil kávu. Potom ho zavolať jeho kolega a odišiel preč. Kávu si vypýtal on. Pri tejto káve fajčili obaja. Prečo maloletá uviedla na neho také veci, že ju mal chytať na prsiach, zadku a v rozkroku, nevedel uviesť. Je pravda, že mu raz povedala, aby jej dal pokoj pri šteklení, ale on nič iné nerobil len ju štekľil. Či jej povedal aj to, že keď má frajera, tak prečo nechce aj jeho, na to si nepamätal. Prečo by matka maloletej XXXXX mala uviesť, že sa o tomto „šteklení“ dozvedela od jeho ženy, nevedel uviesť. Maloletá u nich asi nikdy nespala a vôbec ju nemal 4 – 5 krát obchytávať. Matka maloletej XXXXX s ním problém za maloletú neriešila. Podľa jeho názoru je maloletá trochu šibnutá, smeje sa na hocičom, ale inak je kludná a tichá. Pri kontrolách v domácnosti zistil, že tam majú poriadene, ale boli tam aj hlodavce. Na záver uviedol, že vôbec nie je pravda to z čoho je obvinený. V súčasnosti ju už nechodí ráno budiť do školy. Niekedy tam museli chodiť každé ráno, ale teraz sú už iba na zastávke a keby tam maloletá neprišla,

tak by išli po ňu. Tieto problémy boli predovšetkým s rodinou maloletej, lebo deti nechodili do školy. Maloletej to nevadilo, že ju chodia budiť, nebolo to každý deň, ale len vtedy, keď neprišla na autobusovú zastávku. Maloletá teraz už k nim nechodí, ale pred tým k nim chodila skoro každý deň, zhruba tak posledné tri roky. Keď vykonával kontroly, tak nemal s maloletou žiadny problém.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.12.2019 uviedla, že je matka maloletej a že o všetkom sa dozvedela od manželky obvineného, XXXXX, ktorá jej to oznámila dňa 05.12.2019 s tým, že jej uviedla, či vie o tom, že jej manžel XXXXX ide po jej maloletej dcére asi dva mesiace, obťažuje ju, obchytáva, bližšie nič nepovedala ako k tomu došlo, ani odkiaľ to vedela. Ona potom išla k nim a vynadala mu. Obvinený to však poprel a jeho manželka povedala, že to videl aj ich syn XXXXX. Dcéra jej o skutku najskôr nepovedala nič a opýtala sa to dcéry až potom ako jej to povedala manželka obvineného. Dcéra jej na to povedala, že je to pravda, že ju obvinený chytal, štekliť a mal ju chytať za nohy, medzi nohami, na prsia. Malo to byť cez oblečenie asi 5 – 6 krát. Bolo to u neho doma a raz u nich doma keď ona bola v robote. Toto všetko sa malo diať od októbra 2019. Dcéra jej tiež povedala, že ju pri tomto nevyzliekol a ani ona sa nevyzliekla. Keď to obvinený robil jej dcére, tak táto maloletá mu hovorila, aby jej dal pokoj. Obvinený vedel koľko má dcéra rokov. Dcéra nemala žiadne zranenia z jeho konania a nebola ani u lekára. Podľa jej názoru však XXXXX nie je agresívny, chce aby bol potrestaný, ale nechce aby išiel do basy, ona sa ho nebeojí. V podstate rovnaké skutočnosti uviedla aj vo svojom trestnom oznámení, ktoré podala dňa 06.12.2019. V tomto trestnom oznámení tiež uviedla, že obvinený nijako neublížil maloletej tak, že by mala nejaké zranenia alebo musela ísť na nejaké ošetrenie. Všimla si, že za posledné dva mesiace sa zmenilo jej správanie, bola taká nervózna voči sestre a bratovi a keď volala policajtov, tak dcéra jej povedala, že dobre robí. Vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 05.02.2020 uviedla, že trestné oznámenie podávala z toho dôvodu, lebo jej dcéra povedala, že ju obvinený obchytával, a to cez oblečenie na prsiach v rozkroku a ona sa tomu mala brániť, bola z toho vytočená a nahnevaná. Ona dcére verila. Keď jej to povedala, tak išla aj za obvineným a vtedy si vypila aj jedno pivo. Obvinenému vynadala. Obvinený jej tvrdil, že to nie je pravda. Potom sa to začalo riešiť na polícii a následne po výsluchoch na polícii, prišiel k nim policajt a po jeho návšteve, sa jej maloletá priznala, že si to vymyslela na obv. XXXXX, lebo ju mal vidieť fajčiť a povedal jej, že to povie matke, čiže jej a ona sa toho bála a preto si to vymyslela. Bola za ňou aj XXXXX žena, ale tá triezva nebola a na druhý deň jej povedala, že to nie je pravda. Ona si nikdy nevhodné správanie zo strany obvineného nevšimla a ani nevidela to, že by obvinený mal maloletú štekliť.

XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi zo dňa 07.12.2019, ktorý bol zaznamenaný na obrazovozvukový záznam uviedla, že obvinený ju obchytával a bolo to u neho doma v XXXXX a jedenkrát u nej doma. U nej doma to bolo ten posledný utorok minulý týždeň. Dialo sa to už asi dva mesiace. Obchytával ju takým spôsobom, že jej chytal prsia, riť a medzi nohami. Obchytával ju cez šaty a robil to tak, že ju akože išiel štekliť, ale nešiel ju štekliť a obchytával ju. Ona kričala, aby jej dal pokoj, ale on jej nedal, neprestal a musela utiecť. Prvýkrát to bolo asi v októbri roku 2019. Keď utiekla, išla domov a nikomu to nepovedala a toto sa u neho takto opakovalo, lebo ona tam potom zasa išla. Ten jedenkrát, keď bol u nej, ona bola vtedy na chorej. On prišiel k nej ráno a chcel, aby mu spravila kávu. Ona mu aj urobila. Sadol si a začal ju chytať za nohy a spytoval sa jej či má niekoho, či nechce byť s ním. Potom ho volal kolega z roboty a odišiel. Ona mu povedala nech ide preč, veď má deti. Vždy ju obťažoval iba u neho

doma a jedenkrát u nej doma. U neho doma to bolo vždy tak akože ju išiel štekliť. U nej doma pri tom nebol nikto prítomný, bola sama doma. Počas toho obdobia ju mohol obťažovať 4 – 5 krát, ale presné dátumy nevedela uviesť. Obvinený jej nijako neublížil a nemala nijaké zranenia, ani modriny. Nenútil ju ani vyzliecť, ani nechcel, aby sa vyzliekla. Na otázku vyšetrovateľa či použil pri konaní nejaké násilie uviedla, že iba ruky jej držal. Keď to bolo u neho doma, videli to aj viacerí, a to jeho žena XXXXX ich deti, a to XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX. Následne upresnila, že to videli iba v jednom prípade. Naposledy sa to stalo asi u nej doma. S rodinou obvineného sa pred tým navštevovali. Teraz sa už nenavštevujú. Svojej matke nepovedala, že ju obvinený obťažuje z toho dôvodu, že sa bála, že bude vyvádzať. O tomto konaní však povedala strýkovej žene XXXXX z XXXXX asi pred mesiacom. Ale ani táto to nepovedala jej matke. Obvinený požíva podľa jej názoru každý deň alkohol. Aj pri svojich konaniach voči nej mal vypité. Okrem obchytávania cez oblečenie nič iné nerobil. Vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 14.05.2020, ktorý bol zaznamenaný na obrazovozvukový záznam, uviedla, že na výsluch sa dostavila v sprievode svojej matky, pričom dodala, že bude odpovedať len na otázky. Na otázku vyšetrovateľky, že či pred XXXXX uviedla, že chce stiahnuť svoju výpoveď, keď boli spolu v krčme, odpovedala, že nie, aj keď boli spolu v krčme. Pýtal sa jej či to je pravda, ale ona mu o tom nerozprávala. Následne na otázku vyšetrovateľky, že v krčme mala povedať aj pred XXXXX, že nebude počúvať svoju mamu a že stiahne svoju výpoveď, lebo mama klame, že ju obchytával uviedla, že jej mama klamala z toho dôvodu, lebo ona si to vymyslela, keď ju obv. XXXXX načapal fajčiť a povedal, že to povie mame. Na opätovnú otázku vyšetrovateľky uviedla, že to pred XXXXX povedala. Pri svojej prvotnej výpovedi uvádzala skutočnosti voči obvinenému z toho dôvodu, lebo ju chytil viackrát fajčiť a chcel to povedať mame. Na otázku vyšetrovateľky, že prečo uviedla, že ju obvinený obchytával, keď to nebola pravda, odpovedala, že to bolo z toho dôvodu, že mala na neho nervy. Išiel jej už na nervy. Na ďalšiu otázku vyšetrovateľky či ju niekedy obvinený XXXXX obchytával, uviedla, že nie. Taktiež uviedla, že bola poučená aj podľa § 345 a § 346 Tr. zákona, teda o krivej výpovedi a krivom obvinení.

XXXXX, ako syn obvineného, vo svojej prvotnej výpovedi zo dňa 07.12.2019 využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať. Vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 10.01.2020 uviedol, že sa dostavil na výsluch a chcel vo veci vypovedať s tým, že na jeho otca si to XXXXX vymyslela, ale nevedel uviesť z akého dôvodu. Jeho otec mal s maloletou normálny vzťah ako rodina. Maloletá často k nim chodievala a on nevidel to, že by ju otec bol obchytával na prsiach alebo zadku, či v rozkroku. Raz ju štekliť, ale to zvykne štekliť aj svoju dcéru a maloletá sa pri tom smiala. Prečo to maloletá uviedla, to nevedel uviesť, ale podľa neho klame a pred dvoma – tromi týždňami mu povedala v krčme, že ona to stiahne a nebude počúvať svoju matku.

XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi zo dňa 07.12.2019 uviedla, že je manželkou obvineného a z tohto dôvodu využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať. Pri svojej ďalšej výpovedi zo dňa 10.01.2020 uviedla, že nie je pravda to čo maloletá uviedla na obvineného, t. j., že ju mal obťažovať. Maloletá k nim chodila skoro každý deň. Je pravda, že obvinený s ňou posrandoval, poštekliť ju pod pazuchami, ale neobťažoval ju. Nevie prečo toto takto na neho uviedla a prečo potom naďalej chodila k nim. Nikdy ani nezbadala, že by sa páčila obvinenému. Ved' sú aj rodina. Je síce pravda, že bola u matky maloletej XXXXX, keď hľadala svojho muža, ale bola vtedy opitá a ona si nepamätala čo vtedy povedala. Hľadala ho vtedy po celom okolí, lebo oni sú rodina, ale keďže mala dosť, tak si naozaj nepamätala čo povedala XXXXX. Na

druhý deň k nim prišla XXXXX a potom sa dozvedeli, že išla aj na kriminálku. Keď prišla k nim, tak vykrikovala, že obvineného udá, že obťažuje dievku, aby prestal, ale z kade mala tú informáciu, to uviesť nevedela. Ona si nikdy nevšimla, že by maloletú manžel obchytával. Ona nikdy nebola prítomná pri tom keď obvinený by maloletú nejakým spôsobom obchytával.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 05.02.2020 uviedla, že žije s XXXXX u nich v dome. Určite obvinený maloletú neobchytával, iba ju štekľil a robil s ňou srandy. Bolo to asi dvakrát. Raz keď boli spoločne v krčme aj s maloletou, asi necelý mesiac dozadu táto tam uviedla, že už nebude svoju mamu počúvať a ona to chcela stiahnuť, lebo jej mama klamala, že ju obvinený obchytával. Toto nemala byť pravda. O tom, že prečo si to vymyslela, sa už s maloletou nerozprávali. Je pravda, že maloletá chodila k nim, bola u nich na internete a je pravda, že si aj zapálila cigaretu alebo len tak sedela, rozprávala sa s XXXXX sestrou.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je starostom obce XXXXX. Ku skutku sa vyjadriť nevedel s tým, že dodal, že je pravda, že raz poslal obvineného skontrolovať maloletú, že prečo táto nešla do školy. Obvinený je podľa jeho názoru slušný, pracovitý a svoje povinnosti si riadne plní. Čo sa týka rodiny maloletej, tak viackrát upozorňoval matku na jej správanie, t. j., že sa túla a stretáva s chlapcami. Podľa jeho názoru maloletá veľa klame a stalo sa, že oklamala aj jeho viackrát, ako aj jej sestra.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vyplýva, že maloletá je v období rannej adolescencie. Jej osobnosť je nezrelá v procese vývinu. Je zvýraznene egocentrická, s nedostatočným náhľadom na situáciu. Môže mať ťažkosti s prispôbovaním. Jej zvládacie mechanizmy sú nezrelé, nedostatočné na zvládanie výraznejšej záťaže. Jej emočné väzby sú skôr povrchnejšie, plytkejšie. Začína kriticky myslieť, uvoľňovať sa z výchovného vplyvu rodiny a upína sa viac na vzťahy s vrstovníkmi. Koncom roku 2018 sa stala obeťou pokusu o znásilnenie, čo negatívne zasiahlo do jej vývinu. Prostredie, v ktorom vyrastá, prebúdžajúca sa sexualita, v spojení s pokusom o znásilnenie pravdepodobne viedli aj k predčasnemu pohlavnému životu maloletej. U maloletej mentálna úroveň zaostáva za fyzickou úrovňou, intelekt dosahuje orientačnú úroveň 10 – 11 ročného dieťaťa. Pamäťové funkcie sú na dobrej úrovni bez výraznejších patologických fenoménov. Je schopná primerane vnímať a následne reprodukovať prežitú udalosť. Nie je prítomný chorobný (v zmysle prítomnosti duševného ochorenia) podklad pre skresľovanie výpovedí. Hodnotovému systému maloletej dominuje vlastný záujem, právne povedomie je nedostatočne vytvorené a morálne princípy a etické zábrany sú nedostatočne zvnútornené. I keď nie je prítomný jej chorobný sklon ku konfabulácii, v prípade potreby je schopná vedomej nepravdy a konfabulácii. Je to zreteľné, keďže informácie z jej výpovedi a informácie počas psychologického vyšetrenia sú v priamom rozpore pri poukazovaní na nejasnosti priamo a spontánne fabuluje nové verzie (V tomto smere poukazujem na to, že pri rozhovore so psychológom vlastne poprela skutočnosť, ktorú uviedla v prvotnej výpovedi s tým, že uviedla, že si to vymyslela, lebo obvinený ju nachyťal fajčiť a bála sa, že to povie otcovi a mame. On ju len na bokoch štekľil, nič iné nerobil.). Úroveň ovplyvniteľnosti a manipulovateľnosti zodpovedá jej veku a v porovnaní s dospelým je zvýraznene ovplyvniteľná. Vierohodnosť jej výpovede je však znížená skôr na podklade nedostatočne vytvoreného právneho povedomia a systému morálnych – sociokultúrnych a etických zábran. Znalkyňa tiež nedoporučila ďalší kontakt s osobou, ktorú označila ako páchatela, lebo je pravdepodobné, že

v prípade ak došlo k trestnému činu, tak by bola pod veľkým tlakom a nebola by schopná adekvátne spolupracovať pri úkonoch trestného konania. Počas psychologického vyšetrenia maloletá popierala informácie z trestného oznámenia s tým, že si to vymyslela. Opakovane ju znalkyňa prichytila pri klamstve a veľkých nepresnostiach, neustále menila a prispôbovala informácie s tým, že by chcela stiahnuť trestné oznámenie. Motiváciu k tomuto znalkyňa nevedela uviesť. Vzhľadom na to, že menovaná sa koncom kalendárneho roka 2018 stala obeťou pokusu o znásilnenie, následkom ktorého sa u nej prejavila mierna postraumatická porucha a vzhľadom na to, že mala partnerský pohlavný styk, môže aktuálne veku neprimeraný a problematický vzťah k sexualite, prejavový v dg. metódach, súvisieť s predchádzajúcimi udalosťami a skúsenosťami a nie s trestným činom, ktorý je predmetom vyšetrovania. Psychologickým vyšetrením to nevie znalkyňa rozlíšiť.

Z doplnku znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vyplýva, že všeobecná vierohodnosť maloletej XXXXX, nar. XXXXX, je znížená úrovňou jej morálneho hodnotového systému a úrovňou jej právneho povedomia. Znamená to, že nemá v sebe vybudované dostatočné brzdy a zábrany, ktoré by jej bránili v uvedení nepravdy, to jej vierohodnosť vo všeobecnosti znižuje. Vyšetrením znalkyňa nezistila iné faktory (nezistila prítomnosť známkov závažného duševného ochorenia), ktoré by všeobecnú vierohodnosť znižovali. U maloletej XXXXX sú prítomné známky prežitého sexuálneho konfliktu a problémového prežívania jej vlastnej sexuality. XXXXX sa ale stala koncom roka 2018 obeťou sexuálneho útoku. Nie je preto možné psychologickým vyšetrením diferencovať, či u nej prítomné a diagnosticky zachytené problémové prežívanie vo vzťahu k sexualite súvisí s aktuálne prebiehajúcim vyšetrovaním. Špecifickú vierohodnosť preto nemôže jednoznačne posúdiť. Aj tak v závažnej situácii akou je trestné oznámenie a policajné vyšetrovanie je mal. XXXXX schopná vedome uvádzať nepravdu. Nepravdu opakovane aj počas vyšetrenia uvádza spontánne, bez zaváhania si vymýšľa nové verzie, pokiaľ ju znalkyňa prichytila pri klamstve. Znalkyňa predpokladá, že uvádza nepravdu, keď sa jej to javí ako „ľahšia cesta“, vyhýba sa situáciám, dôsledkom svojich rozhodnutí a svojho konania, pokiaľ sú pre ňu nepríjemné. To môže byť v maličkostiach, v rodinnom prostredí aj v skutočne závažných situáciách, ako napr. policajné vyšetrovanie.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria – sexuológia na obvineného vyplýva, že obvinený v minulosti, v dobe spáchania skutku, ani v súčasnosti netrpí duševnou chorobou alebo poruchou. Znalec u neho nezistil duševné ochorenie. Zistil u neho defekt intelektových, rozumových a úsudkových schopností, ľahkú mentálnu retardáciu, abnormálne štrukturovanú osobnosť psychosexuálne nezrelú, v čase činu atypickú sexuálnu agresiu nedevariantného charakteru. Znalec nezistil u obvineného žiadnu duševnú chorobu alebo poruchu, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obe boli zachované. Nezistil ani dôvod k odporúčeniu uložiť obvinenému ochrannú psychiatrickú, sexuologickú, ani protialkoholickú liečbu, a to ani ústavnou, resp. ambulantnou formou. Znalec u obvineného nezistil závislosť na návykových látkach. Zistil u neho symptomatický abúzus z alkoholu, len predstupeň alkoholizmu. Znalec pri sexuologickom vyšetrení nezistil poruchu sexuálnej identifikácie, orientácie, aktivity, ani poruchu kombinovanú, teda sexuálnu deviáciu v pravom slova zmysle. Zistil atypickú sexuálnu agresivitu nedevariantného charakteru u psychosexuálne nezrelej osobnosti, ľahko mentálne retardovanej. Pobyť na slobode u obvineného nepovažuje znalec z psychiatrického hľadiska za nebezpečný.

Z rodného listu maloletej XXXXX. vyplýva, že sa narodila XXXXX.

Obvinený XXXXX bol v posledných desiatich rokoch jedenkrát odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.07.2013, právoplatného dňa 16.10.2013, za prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, ktorý vykonal a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. V priestupkovom konaní stíhaný nebol. V mieste trvalého bydliska je charakterizovaný všeobecne. Z pracovného posudku z Obce XXXXX, kde pracuje ako člen miestnej občianskej poriadkovej služby s tým, že je charakterizovaný kladne ako pracovitý, ktorý si plní svoje pracovné úlohy svedomito a načas.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto vykoná súlož o sobou mladšou ako pätnásť rokov, alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Mám za to, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že sa nestal skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, ktorý túto trestnú činnosť od začiatku popieral. V tomto smere poukazujem predovšetkým na samotnú výpoveď maloletej XXXXX ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 14.05.2020, keď sa dostavila na výsluch v sprievode svojej matky, po zákonom poučení uviedla, že obvinený ju neobchytával, ona mame klamala a vymyslela si to, lebo ju obvinený načapal fajčiť a chcel to povedať jej mame. Mala z toho nervy a išiel jej na nervy a tiež potvrdila, že tieto skutočnosti povedala aj pred XXXXX, pričom svedkyňa XXXXX pri svojej výpovedi naozaj uviedla, že maloletá mala pred ňou uviesť, že ona to stiahne, lebo jej mama klame, že ju obvinený obchytával. A takisto poukazujem aj na svedecké výpovede XXXXX a XXXXX, ktorí podľa prvej výpovedi maloletej mali byť svedkami minimálne v jednom prípade konania, keď mal samotný obvinený obchytávať maloletú. Títo svedkovia túto skutočnosť nepotvrdili. Naopak uviedli, že podľa ich názoru sa obvinený takéhto konania nedopustil a s maloletou mal normálny vzťah s tým, že s ňou niekedy aj srandoval, štekli ju. XXXXX tiež okrem iného uviedol, že maloletá aj pred ním mala uviesť, že obvinenie stiahne. Takisto aj matka maloletej svedkyňa – poškodená XXXXX pri svojej výpovedi zo dňa 05.02.2020 uviedla, že skutočnosti tak ako ich uvádzala v prvej výpovedi, resp. v trestnom oznámení, uviedla z toho dôvodu, že jej to dcéra povedala a ona jej verila. Následne sa jej však dcéra priznala, že si to vymyslela, lebo ju obvinený mal vidieť fajčiť a chcel to povedať jej a ona sa tohto práve bála, nikdy pred tým si

nevhodné správanie zo strany obvineného voči maloletej nevšimla. V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na závery znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí na maloletú, resp. jeho doplnku, z ktorých okrem iného vyplýva, že hodnotovému systému maloletej dominuje vlastný záujem, právne povedomie je nedostatočne vytvorené a morálne princípy a etické zábrany sú nedostatočne zvnútornené aj keď nie je prítomný jej chorobný sklon ku konfabulácii. V prípade potreby je schopná vedomej nepravdy a konfabulácii. Je to zreteľné, keďže informácie z jej výpovedi a informácie počas psychologického vyšetrenia sú v priamom rozpore. Vierohodnosť jej výpovede je však znížená skôr na podklade nedostatočne vytvoreného právneho povedomia a systému morálnych – sociokultúrnych a etických zábran. Počas psychologického vyšetrenia u samotného psychológa maloletá popierala informácie z trestného oznámenia s tým, že si to vymyslela. Opakovane ju znalkyňa prichytila pri klamstve a veľkých nepresnostiach, neustále menila a prispôsobovala informácie s tým, že by chcela stiahnuť trestné oznámenie. všeobecná vierohodnosť maloletej XXXXX., nar. XXXXX, je znížená úrovňou jej morálneho hodnotového systému a úrovňou jej právneho povedomia. Znamená to, že nemá v sebe vybudované dostatočné brzdy a zábrany, ktoré by jej bránili v uvedení nepravdy, to jej vierohodnosť vo všeobecnosti znižuje. Vyšetrením znalkyňa nezistila iné faktory (nezistila prítomnosť známkov závažného duševného ochorenia), ktoré by všeobecnú vierohodnosť znižovali. Taktiež znalkyňa ďalej uviedla, že maloletá aj tak v závažnej situácii akou je trestné oznámenie a policajné vyšetrenie je schopná vedome uvádzať nepravdu. Nepravdu opakovane aj počas vyšetrenia uvádzala spontánne, bez zaváhania si vymýšľala nové verzie, pokiaľ ju znalkyňa prichytila pri klamstve. Znalkyňa predpokladá, že uvádzala nepravdu, keď sa jej to javí ako „ľahšia cesta“, vyhýba sa situáciám dôsledkom svojich rozhodnutí a svojho konania, pokiaľ sú pre ňu nepríjemné. V neposlednom rade je potrebné uviesť a poukázať aj na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria – sexuológia na obvineného, z ktorého okrem iného vyplýva, že obvinený netrpí duševnou chorobou, ani poruchou a znalec u neho nezistil závislosť na návykových látkach a ani poruchu sexuálnej identifikácie, orientácie, aktivity a ani poruchu kombinovanú, teda sexuálnu deviáciu v pravom slova zmysle a z týchto dôvodov nezistil dôvod na odporúčenie uloženia ochrannej psychiatrickej, sexuologickej, ani protialkoholické liečby žiadnou formou. Samotný pobyt obvineného na slobode znalec nepovažoval z psychiatrického hľadiska za nebezpečný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, oznamovateľ a poškodený. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Štefan Szabó
prokurátor