



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 466/16/6609-13
EEČ: 2-49-83-2017

Rimavská Sobota 30.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 22, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od presne nezisteného času 04.10.2016 do 09.10.2016 držal mladistvú Skarletu Kondášovú, nar. XXXXX v XXXXX, bez oprávnenia v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX takým spôsobom, že zamkol vchodové dvere na tomto dome kľúčom, ktorý si ponechal pri sebe a bránil jej z uvedeného rodinného domu odísť, pričom keď chcela odísť z tohto domu, tak ju fyzicky napádal tým spôsobom, že jej dával zaucha, kopal do nej a udieral ju päšťami, čím jej spôsobil zranenia a to podľa lekárskej správy z 12.02.2016 na ml. XXXXX Kondášovú z chirurgickej ambulancie v Rimavskej Sobote pomliaždenie hrudníka s drobnými podkožnými hematómami, povrchové poranenie hlavy a pravého stehna s dobou liečenia do 5 dní,

postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-613/1-VYS-RS-2016 zo 14.10.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-613/1-VYS-RS-2016 zo 17.10.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v období od presne nezisteného času od 04.10.2016 do 09.10.2016 držal XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bez oprávnenia v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX takým spôsobom, že zamkol vchodové dvere na tomto dome kľúčom, ktorý si ponechal pri sebe a bránil jej z uvedeného rodinného domu odísť, pričom keď chcela odísť z tohto domu, tak ju fyzicky napádal tým spôsobom, že jej dával zauchať, kopal do nej a udieral ju päťami, čím jej spôsobil zranenia a to podľa lekárskej správy z 12.02.2016 na ml. XXXXX XXXXX z chirurgickej ambulancie v Rimavskej Sobotě pomliaždenie hrudníka s drobnými podkožnými hematómami, povrchové poranenie hlavy a pravého stehna s dobou liečenia do 5 dní.

Dňa 24.03.2017 bol predložený na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX na postúpenie veci na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku u obvineného XXXXX pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu, ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa PZ o postúpení veci na priestupok, som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX bol k trestnej činnosti kladenej mu za vinu vypočutý vyšetrovateľom PZ 08.02.2017, kedy uviedol, že so XXXXX sa pozná už asi dva roky, za ktoré obdobie už aj spolu žili, ale sa aj rozchádzali. Keďže Skarleta mala nezhody so svojim otcom XXXXX, tak niekedy na jeseň minulého roku oni dvaja spolu odišli do Veľkých Draviec a následne do Filakova k tete Elze Galambovej. Nakoniec odišli do Hajnáčky, kde si obvinený vypýtal kľúče od domu starého otca XXXXX a potom sa tam so XXXXX nastahovali. V tomto dome so súhlasom XXXXX, ktorý bol v tom čase v Nemecku žili spolu asi jeden týždeň a chodievali na návštevy k príbuzným Zoltánovi a Ivete. Všetko bolo v poriadku. Asi po týždni sa so XXXXX pohádal kvôli jeho bývalej družke. XXXXX ho vyprovokovala, stratil nervy a trikrát ju udrel, teda dal jej dve facky na tvár a raz ju udrel päťou do oblasti rebier na jej pravú stranu. Toto všetko sa udialo v dome XXXXX. Potom spolu odišli k bratrancovi XXXXX a Skarleta medzi tým bez vedomia obvineného XXXXX z telefónu XXXXX zavolała svojmu otcovi, nech po ňu príde. Medzi 15.00 h a 17.00 h potom po ňu prišiel XXXXX. Obvinený ďalej prehlásil, že počas toho týždňa on XXXXX nebránil, aby odišla domov. Nebránil jej v ničom, ani ju fyzicky nenapádal, len v jednom prípade ju fyzicky napadol tak, ako to uviedol. Je pravdou, že medzi tým sa aj sloвне hádali, čo teraz ľutuje. Potom XXXXX odišiel do Viedne a po návrate z Viedne sa so

XXXXX zmierili, nast'ahoval sa k nim do Husinej, kde spolu žijú v spoločnej domácnosti a taktiež čakajú spolu dieťa. Obvinený úprimne oľutoval, že v jednom prípade fyzicky napadol XXXXX

Počas prípravného konania boli vykonané výsluchy svedkyne a zároveň poškodenej XXXXX svedka a zároveň poškodeného XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a Elzy Galambovej. Taktiež bola zadovážená lekárska správa k zraneniam XXXXX znalecký posudok z odboru zdravotníctva a klinickej psychológie detí a dospelých na ml. XXXXX bol vypracovaný znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča na stopu zaistenú zo zeme pri vstupe do rodinného domu č. p. 244 v obci Hajnáčka, okres XXXXX a boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy.

Z výsluchu svedkyne a zároveň poškodenej XXXXX pred vyšetrovateľom PZ zo 14.10.2016 bolo zistené, že s XXXXX bývali spolu v Husinej u jej rodičov. Dňa 02.10.2016 išla s XXXXX do obchodu v Husinej, kde pred obchodom stále malé čierne auto. XXXXX komunikoval s vodičom, kde jej povedal, aby sadla do auta. Ona sa ho opýtala, prečo si má sadnúť, kde on jej na to povedal, aby sa nestarala a sadla, v tom jej dal aj jednu facku. Sadla si do auta a odviezli ju do Fil'akovských Biskupíc, kde dva dni bývali u tety XXXXX, Elzy Galambovej. Tam, keď chcela odísť alebo ich nikto nevidel, tak ju zbil, vyfackal. Následne odišli do Hajnáčky, nakoľko v Hajnáčke má dom starý otec XXXXX ktorý sa zdržiava v Nemecku. Od XXXXX vypýtali kľúče od tohto domu a išli tam spolu bývať. Po príchode XXXXX zamkol dvere na dome a kľúče si dal do vrečka. Na druhý deň v stredu jej povedal, že odtiaľ nemôže odísť a tiež ju aj zbil, na posteli jej dal jednu facku, spadla na zem, kde ju kopal všade kde ju trafil asi trikrát. Po bitke ona išla spať. Vo štvrtok sa opäť hádali, kde ona mu povedala, že chce ísť domov. On jej hovoril, že nepôjde. V posteli ju vyfackal, kedy krvácala z úst. V piatok ju taktiež zbil z dôvodu, že chcela ísť domov, spôsobom, že jej dal facku, trhal jej vlasy a kopal do nej, pričom dvere boli počas celej doby zamknuté. V sobotu mu hovorila, že chce ísť domov, on jej povedal, aby prestala, lebo dostane. Večer mali dobrovoľný pohlavný styk. V nedeľu sa opäť hádali, aj ju zbil. Vyfackal ju, udieral ju päšťou do rebier, zbil ju z dôvodu, že chcela ísť preč. Okolo 10.00 h až 11.00 h tam prišla jej sesternica XXXXX aj so svojim druhom. Pošepkala svojej sesternici, aby zavolala jej otcovi XXXXX, nech pre ňu príde. Otec pre ňu prišiel okolo 12.00 h, ona vybehla z domu, sadla si k otcovi do auta a odišli preč. Od XXXXX si zobrala ešte občiansky preukaz, ktorý mala v peňaženke XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená aj lekárska správa ku zraneniam mladistvej XXXXX

Na podklade takto vykonaného dokazovania bolo 17.10.2016 vznesené obvinenie XXXXX pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2, písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vznesení obvinenia XXXXX za vyššie citovaný skutok a zločin boli opätovne vykonané výsluchy svedkyne XXXXX poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a Elzy Galambovej.

Ml. Skarleta XXXXX následne 11.01.2017 pred vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení uviedla, že podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku využíva svojho práva odoprieť vypovedať voči obvinenému XXXXX, nakoľko s XXXXX už

opäť žijú v spoločnej domácnosti u jej rodičov na adrese XXXXX č. 152 a čakajú spolu dieťa. Skutočnosť, že je tehotná doložila tehotenskou knižkou, ktorej fotokópia je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Svedok a zároveň poškodený XXXXX 11.01.2017 pred vyšetrovateľom PZ taktiež po poučení podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku využil právo nevypovedať s odôvodnením, že obvinený XXXXX opäť žije u nich s jeho dcérou XXXXX, ktorá je od neho tehotná, teda sa jedná o jeho budúceho zaťa.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je sesternicou XXXXX a je družkou XXXXX, kde na dátum si už nepamätá niekedy v októbri 2016 prišli večer ku nim Skarleta XXXXX a XXXXX s tým, že by chceli ísť bývať do domu ich starého otca XXXXX. Ona to oznámila XXXXX telefonicky, ktorý s tým súhlasil. Následne oni v ten týždeň, čo tam bývali u nich na návšteve asi ani neboli, možno boli na dvore, lebo tam býva viac rodín. Po týždni za ňou prišla na kávu XXXXX sama, bez XXXXX, ktorá jej povedala, že sa s XXXXX pohádala, že ju dobil, avšak zranenia si na nej nevšimla, kde ju požiadala, aby zatelefonovala jej otcovi XXXXX, aby pre ňu prišiel. Asi o hodinu na to prišiel jej otec na aute s jednou ženou (XXXXX) a odišli do Filákov, kde mali oznámiť XXXXX na polícii. XXXXX XXXXX sa ešte s otcom vrátila pre svoj občiansky preukaz.

XXXXX Asztaloš pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že je druhom XXXXX, kde uviedol, že je pravdou, že dal XXXXX kľúče od domu XXXXX a podľa jeho vyjadrenia, vtedy mal XXXXX fyzicky napadnúť Skarletu Kondášovú. Podľa jeho vyjadrenia mala XXXXX XXXXX prvýkrát odísť z Hajnáčky hneď na druhý deň ako prišli, potom sa za dva dni vrátila späť a opäť pre ňu mal prísť otec. Uviedol, že v jednom prípade prechádzal okolo domu XXXXX, kde začul krik z vnútra, on vykopol bránu vošiel dnu, kde počul ako sa Skarleta XXXXX a XXXXX hádali, keď on vošiel tak prestali.

XXXXX Kaločaiová uviedla, že presne si už nepamätá, kedy to bolo, keď v čase okolo 18.00 h prišiel za ňou XXXXX, že by potreboval odvieť do Hajnáčky pre svoju dcéru Skarletu Kondášovú. Prišli do Hajnáčky Skarleta XXXXX nastúpila do auta, cestou sa mala vyjadriť, že ju XXXXX mal udrieť. Ona sa však do toho nestarala. Ešte sa potom vrátili do Hajnáčky pre občiansky preukaz Skarlety Kondášovej.

Elza Galambová počas výsluchu uviedla, že XXXXX je jej bratranec a v súčasnosti žije so XXXXX, s ktorou čakajú dieťa. Uviedla, že chodievajú k nej na návštevy, stále prídu autobusom, avšak ešte v ten deň odídu, nikdy u nej neprespali. Skarleta XXXXX sa jej na XXXXX nikdy nestražovala, podľa jej názoru sa k sebe správajú ako manželia a majú sa radi.

Znalkyňa XXXXX v znaleckom posudku z odboru zdravotníctva a klinickej psychológie detí a dospelých po vyšetrení ml. XXXXX konštatovala, že Skarleta XXXXX je zvýšene ovplyvniteľná aj manipulovateľná, k čomu prispieva aj slabšia úroveň jej rozumových schopností. Intelektové schopnosti sa nachádzajú v pásme ľahkého až stredného stupňa duševnej zaostalosti, nie sú prítomné znaky organického poškodenia centrálnej nervovej sústavy. Pamäťové schopnosti sú o niečo kvalitnejšie ako celková úroveň intelektu. Je schopná primerane vnímať

a následne reprodukovať prežité udalosti. Vzhľadom k tomu, že sa u menovanej nevyskytuje žiadna vážnejšia porucha, ktorá by závažným spôsobom narušila jej vnútornú integritu, znalkyňa potvrdila všeobecnú vierohodnosť výpovedí, ktorú však znižujú nezrovnalosti vo výpovediach, ktoré napokon znižujú špecifickú vierohodnosť jej výpovedí.

Z lekárskej správy Svetu zdravia, a. s., Všeobecnej nemocnice XXXXX zo dňa 12.10.2016 som zistil, že počas vyšetrenia boli u XXXXX diagnostikované zranenia ako pomliaždenie hrudníky s drobnými podkožnými hematómami a povrchové poranenie hlavy a pravého stehna, pričom mala byť inzultovaná priateľom, kde tieto zranenia mali byť spôsobené nárazom. Doba liečenia bola stanovená do 5 dní.

Podľa § 183 ods. 1, ods. 2, písm. d) Trestného zákona zločinu obmedzovania osobnej slobody sa dopustí ten kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 127 ods. 1 Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie dieťa, t. j. osoba mladšia ako osemnásť rokov.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že prvotne uvádzané okolnosti ml. XXXXX počas jej výsluchu poškodenej zo 14.10.2016 pred vyšetrovateľom PZ pred vznesením obvinenia XXXXX, hoci smerodajná pre účely trestného konania je jej výpoveď po vznesení obvinenia, sa v plnom rozsahu nezakladali na pravde, niektoré ňou tvrdené okolnosti boli vylúčené výpoveďami ostatných svedkov, konkrétne spôsob ako odišli z Husinej, doba ktorú mali stráviť vo Fil'akovských Biskupiciach, ako aj to, že ju XXXXX nemal nikde púšťať, nakoľko svedkyňa XXXXX uviedla, že Skarleta Kondášovej k nej prišla sama bez XXXXX, taktiež hodnovernosť výpovede znižuje aj záver znaleckého posudku na jej osobu, ako aj samotná lekárska správa k jej zraneniam, nakoľko som toho názoru, že v prípade ak by útoky zo strany XXXXX boli prevedené takým spôsobom a trvali takú dobu ako to uvádzala, nepochybne počas lekárskeho vyšetrenia by na jej tele boli diagnostikované početnejšie a závažnejšie zranenia, ako v skutočnosti boli zistené. Z tohto dôvodu poukazujúc na vykonané dokazovanie je potrebné konštatovať, že ml. XXXXX XXXXX z Husinej, najskôr do Fil'akovských Biskupíc a neskôr do Hajnáčky odišla s XXXXX dobrovoľne, kde týždeň žili v Hajnáčke. Počas ich spolužitia dochádzalo k slovným nezhodám, avšak skutočnosť, že by jej XXXXX bránil v užívaní osobnej slobody spôsobom ako to predpokladá ustanovenie § 183 Trestného zákona bola vylúčená. Je však potrebné pripustiť, že ku koncu ich týždenného spolužitia v Hajnáčke došlo k vážnejšiemu slovnému a neskôr aj fyzickému útoku zo strany XXXXX na jej osobu, počas ktorého utrpela vyššie popisované zranenia.

Takto preukázané konanie XXXXX však nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, osobitne ustanovenia § 156 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 123 ods. 2 Trestného zákona, avšak jeho konanie by mohlo byť Okresným úradom, odborom všeobecnej vnútornej správy XXXXX posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písm. d) Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., v znení neskorších predpisov.

Bude už na tomto orgáne, ktorý je kompetentný vo veci rozhodnúť, aby posúdil mieru zavinenia páchatel'a, následky jeho konania a stupeň narušenia záujmu spoločnosti, aby vo veci objektívne rozhodol.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná s'ťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O s'ťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. S'ťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka