



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 360/16/6609-24
EEČ: 2-49-87-2017

Rimavská Sobota 10.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: opatrovatel'ka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v priebehu školského roka 2015/2016 od 01.09.2015 do 30.06.2016, ako zákonní zástupcovia mal. XXXXX, nar. XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX nezabezpečovali riadne jej povinnú školskú dochádzku do XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, o čom boli zo strany školy viackrát písomne upovedomení, avšak k náprave v školskej dochádzke menovanej žiačky nedošlo, pričom za uvedené obdobie žiačka 8. ročníka mal. XXXXX neospravedlnene vymeškala nie menej ako 156 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní - školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiačka mal. XXXXX, nar. XXXXX, v školskom roku 2015/2016 ešte školopovinná,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: robotník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v priebehu školského roka 2015/2016 od 01.09.2015 do 30.06.2016, ako zákonní zástupcovia mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX nezabezpečovali riadne jej povinnú školskú dochádzku do XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, o čom boli zo strany školy viackrát písomne upovedomení, avšak k náprave v školskej dochádzke menovanej žiačky nedošlo, pričom za uvedené obdobie žiačka 8. ročníka mal. XXXXX neospravedlnene vymeškala nie menej ako 156 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní - školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiačka mal. XXXXX, nar. XXXXX, v školskom roku 2015/2016 ešte školopovinná,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01.08.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 09.09.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti týchto uznesení.

V priebehu vyšetrovania boli za účelom zistenia skutkového stavu veci vypočutí obv. XXXXX, XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, svedok XXXXX, znalkyňa XXXXX. Ďalej boli zabezpečené listinné dôkazy, a to znalecký posudok z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, doplnok tohto posudku, lekárska správa od XXXXX, správy zo školy na maloletú, upozornenia na nedbalú školskú dochádzku, predvolania zo školy, správy na žiaka, správy na maloletú z Diagnostického centra XXXXX rozhodnutie o prijatí maloletej do Diagnostického centra XXXXX rodný list, správy a odpis registra trestov na obvinených.

Vo veci bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 29.09.2016 uviedla, že ona sa snažila a robila všetko, aby jej dcéra chodila do školy, upozorňovala ju a pod. Takisto ju upozorňoval aj jej otec, ona však nikoho

nepočúvala, nepomáhala to a oni aj z tohto dôvodu požiadali o umiestnenie maloletej do diagnostického centra. Táto tam bola aj umiestnená. Pri svojej ďalšej výpovedi zo dňa 24.11.2016 uviedla, že ona dohovárala dcére, aby chodila do školy, kontaktovali aj kuratelu, ale ona toto ignorovala. Podľa jej názoru sa dostala do zlej partie. Ona pracuje v Rakúsku dva týždne a dva týždne je doma. Keď bola doma, tak dcéru aj viackrát odprevádzala do školy, išla ju skontrolovať do školy, či tam skutočne je. Bolo to viackrát v čase okolo 09.30 h a pod. Raz sa jej aj stalo, že ju odprevadila do školy, avšak keď ju kontrolovala, v škole už nebola. Snažila sa ju aj telefonicky kontrolovať, ale ona si aj vymýšľala, aby zo školy mohla odísť preč. Jej manžel ju aj videl ako do školy vošla a potom aj z tade odišla. Chodila tak na dve – tri hodiny. Keď jej vyvolávala, tak bola nedostupná. Snažili sa jej dohovárať, ona im aj sľubovala, že bude chodiť, ale boli ten sľuby. Nevedeli si s ňou rady. Chodila sa aj do školy informovať za triednym na maloletú, avšak ona ignorovala tak ju, ako aj triedneho. S manželom chodili aj na rodičovské. Mestskú políciu o pomoc nepožiadali. Pokúsili sa problém riešiť aj cez kuratelu, kde urobili s maloletou pohovor. Na pohovore bola najskôr ona osobne a potom tam išla aj s dcérou. Toto aj viedlo k niečomu, ale potom sa problémy zase vrátili. Tento prvý pohovor mohol byť niekedy v novembri 2015. Potom sa zúčastnili aj ďalších pohovorov v marci a máji 2016. Zase došlo k určitej náprave, ale potom sa problémy opäť vrátili. Najmä posledné júnové týždne boli katastrofálne. Aj s triednym učiteľom mala uzavretú dohodu v otázke sledovania dochádzky dcéry a triedny ich aj informoval telefonicky ak dcéra odišla zo školy alebo neprišla. Dcéra jej chodila aj na psychologické poradenstvo k psychologičke na základnej škole, ako aj na kuratele. Keď jej chceli vybaviť iného psychológa, dcéra kričala na ňu, že to nechce. Ona však vôbec nerešpektovala ani ich, ani školu, ani sociálku, napriek tomu, že jej niektoré veci zakazovali ako vychádzky a pod. Darmo jej povedali, že nech sa doma učí a nejde von, ona by neprišla vôbec domov alebo prišla a potom ušla. Chodili ju aj hľadať po večeroch von. Ona jej mobil nedvíhala alebo ju klamala. Potom sa rozhodli umiestniť maloletú do Diagnostického centra v XXXXX Navrhla im to kuratela, s čím oni aj súhlasili. V diagnostickom centre je od 16.08.2016 a mala by tam byť do 29.11.2016. Boja sa čo bude ak sa opäť vráti a bude sa správať podobne. Ak sa tak stane, opätovne ju dajú do diagnostického centra.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 29.09.2016 uviedol, že si je vedomý, že jeho dcéra nechodí do školy, ľutuje to. Následne pri svojej výpovedi zo dňa 24.11.2016 uviedol, že prakticky rovnaké skutočnosti ako jeho manželka obvinená XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedol, že sa snažili, aby si dcéra plnila povinnú školskú dochádzku a riadne chodila do školy, ale ona ich nepočúvala. Na pohovory do školy chodila manželka alebo on a bola tam prítomná asi aj psychologička. Väčšinou tam chodila manželka. Aj s triednym učiteľom sa dohodli, že ich má kontaktovať telefonicky, keď dcéra nepríde do školy. Podľa jeho názoru sa dcéra dostala do zlej partie. Odprevádzať do školy ju chodila manželka ak bola doma a chodila ju aj kontrolovať do školy. On to nevedel robiť, nakoľko je zamestnaný na technických službách a do práce chodí na 07.00 h. Snažili sa ju aj telefonicky kontrolovať. Mestskú políciu nepožiadali o pomoc, ale problém riešili aj cez kuratelu, kde boli vykonané pohovory. Taktiež bolo poskytované psychologické poradenstvo maloletej na kuratele, ako aj v škole. Keď si už s dcérou nevedeli poradiť, tak prostredníctvom kurately ju umiestnili do Diagnostického centra v XXXXX

Svedok XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že bol triednym učiteľom

maloletej XXXXX, ktorá mala veľa vymeškaných hodín. Na toto upozorňoval telefonicky aj rodičov, keď im ráno zavolať, buď otcovi alebo aj matke. Taktiež boli rodičia predvolaní do školy, ktorí sa aj zúčastnili v škole pohovorov. Či rodičia odprevádzali dcéru do školy, to uviesť nevedel, ani či kontaktovali úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. S rodičmi boli dohodnutí, že ich bude informovať telefonicky, keď bude ich dcéra dlhšie vymeškávať vyučovanie, čo aj robil. Taktiež im zasielal aj upozornenia. Bolo uskutočnených viacej pohovorov s rodičmi. Tieto pohovory boli vykonávané osobne za účasti špeciálnej pedagogičky. Dňa 09.11.2015 bol vykonaný pohovor s matkou, 16.12.2015 s otcom, 21.03.2016 s matkou a 23.03.2016 s matkou. O týchto pohovoroch predložil aj doklady do vyšetrovacieho spisu. Telefonicky viackrát kontaktoval rodičov. Volal hlavne otcovi, ale kontaktoval aj matku do Rakúska a uvedenú udalosť hlásili aj na sociálnu kuratelku. Podľa jeho názoru rodičia mali snahu riešiť záškoláctvo svojej dcéry, ale do akej miery, k tomu sa on vyjadriť nevie. Niektoré hodiny mal neospravedlnené aj z toho dôvodu, že doniesla oneskorene ospravedlnenie, ale toto jej bolo odrátané.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že bol ustanovený za opatrovníka maloletej, pričom pracuje na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Rodičia maloletej vyhľadali úrad a žiadali od nich odbornú pomoc. O tomto dostali správu aj zo školy. Rodičia pravidelne v dvojtýždňových intervaloch chodili na konzultácie a pohovory. Bolo to najmä vtedy, keď matka bola doma zo zahraničia. Táto keď prišla domov, tak maloletej zaviedla aj prísny režim a vtedy aj chodila do školy. Pri svojej ďalšej výpovedi upresnil, že prvýkrát prišli do kontaktu s rodinou XXXXX niekedy v novembri 2015 keď dostali upozornenie zo základnej školy. Následne boli vykonávané pohovory s rodičmi. Najskôr bol vykonaný pohovor len matkou, a to v novembri. Potom došlo k náprave. Následne v mesiaci máj boli na pohovor predvolávaní obidvaja rodičia. Na základe tohto boli s maloletou realizované pohovory na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, kde jej bolo poskytnuté aj psychologické a sociálne poradenstvo. Rodičia uzatvorili aj ústnu a písomnú dohodu so školou, s triednym učiteľom ohľadne sledovania dochádzky maloletej. Rodičom bolo tiež uložené, aby sa maloletá nekamarátila s nevhodnými kamarátmi. Táto maloletá sa však rodičom, keď jej zakázali ísť von s kamarátmi, vyhrážala, že vyskočí z okna. Taktiež dňa 23.05.2016 pri pohovore s rodičmi v snahe vyriešiť školskú dochádzku maloletej bola spísaná žiadosť o prijatie maloletej do Diagnostického centra XXXXX. Koncom júna sa dochádzka maloletej do školy opätovne zhoršila, napriek jej príslubom zmeny. Rodičia sa aj na základe tohto rozhodli umiestniť do Diagnostického centra XXXXX formou dobrovoľného pobytu.

XXXXX

Zo správy zo školy vyplýva, že v priebehu školského roka 2015/2016 maloletá neospravedlnene vymeškala 156 vyučovacích hodín s tým, že o tomto boli informovaní aj rodičia, o čom svedčia predvolánky a upozornenia. Rodičia sa niektoré hodiny snažili ospravedlniť aj pre chorobu. V školskom roku 2016/2017 po návrate z diagnostického centra riadne chodí do školy a s jej správaním nie sú vážnejšie problémy na vyučovaní. Nerada však prijíma kritiku.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vyplýva, že maloletá XXXXX je náročné dieťa na výchovu pre svojich adoptívnych rodičov, a to z dôvodu, že štruktúra jej osobnosti a celková reaktivita

podlieha jednak k dosiahnutému stupňu psychosexuálnemu vývinu a jednak zmeny v správaní sú najmä výsledkom jej primárnej genetickej výbavy. Výchovný dosah rodičov nedokáže možný potenciál rozvíjať v optimálnom smere. Rodičia sú adoptívni a ich snaha o výchovu je založená na predpokladanej vnútornej regulácii správania sa XXXXX ktorá však u nej nie je vytvorená. Jej osobnosť je jednoduchšie komponovaná. Kapacita intelektu sa nachádza v pásme dolného priemeru, čo znamená, že má dostatočne rozvinutý úsudok na to, aby pochopila príčinu a následok konania. Po pobyte v diagnostickom centre znalkyňa predpokladá, že v maloletej ostala osobná skúsenosť v tom, že musí chodiť do školy, pretože sú jej rodičia zodpovední za dochádzku a jej správanie.

Z doplnku znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vyplýva, že rodičia maloletej XXXXX nemali vplyv na absolvovanie jej dochádzky do školy, pretože ona sama ich výchovné opatrenia nerešpektovala, neurobila žiadnu nápravu svojho správania voči nim ako právny zástupcom. U XXXXX nie je primerane veku vyspelé svedomie, čo znamená, že nemá zvnútornené zásady dobrého správania sa (systém zákazov, príkazov v ľudskej spoločnosti). Podlieha vlastným impulzom a neovládne svoje správanie sa a konanie. Toto je však zapríčinené genetickým materiálom ktorý ona ako osobnosť zdedila po svojich biologických rodičoch. Začala pohlavne dospievať a jej správanie bolo ovládané vyhýbaním sa povinnostiam, nevníkala osobnú zodpovednosť a aj istú zodpovednosť a mieru úcty voči rodičom (nemala výčitky svedomia, a ak aj nejaké slovne uviedla, nedokázala si ich naplno uvedomiť a dodržiavať). Akokoľvek mohli rodičia dozerať, usmerňovať ju ako maloletú, ona bagatelizovala ich výchovný dosah a vedome ich klamala. Rodičia nemohli zabrániť tomu, aby ich dcéra pravidelne navštevovala školu. Oni sú zamestnaní a plnia si svoje povinnosti, starajú sa o XXXXX a jej tiež adoptovanú sestru. Znalkyňa uviedla, že si nevie dostatočne dobre predstaviť ako by vedeli lepšie a inak zabezpečiť vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť oboch maloletých detí. Chodia do práce, starajú sa o finančné zabezpečenie domácnosti, súhlasili s pobytom v diagnostickom centre u XXXXX Využili pomoc ÚPSVaR a snažili sa o nápravu. Svojím postojom ku povinnostiam a práci boli a chceli byť vzorom pre dcéru XXXXX Ona sa však s takýmto postojom ku životu nestotožnila. Maloletá nemá osvojené zásady dobrého správania aj napriek tomu, že jej rodičia boli vzorným príkladom. Podvádzala a klamala a podcenila dosah spoločnosti a trestného konania voči rodičom. Maloletá je výchovne náročné dieťa, rodičia ju vychovávajú najlepšie ako vedia, je adoptovaná a ich výchovný dosah nedokáže možný biologický potenciál rozvíjať v optimálnom smere.

Z výsluchu znalkyne XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vyplýva, že rodičia nemali vplyv na absolvovanie povinnej školskej dochádzky maloletej a nemohli zabrániť tomu, aby ich dcéra chodila do školy a plnila si svoje povinnosti. Povahové vlastnosti maloletej a najmä zložka vôľových mechanizmov jej to neumožňuje.

Z rodného listu maloletej vyplýva, že táto sa narodila dňa XXXXX.

Obvinení XXXXX a XXXXX doposiaľ súdne trestaní neboli. Obvinená XXXXX v priestupkovom konaní stíhaná nebola. Obvinený XXXXX má jeden záznam o priestupku na úseku dopravy. V mieste svojho trvalého bydliska sú

charakterizovaní všeobecne. Obvinený XXXXX je v práci hodnotený kladne.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto vydá čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhalčivý alebo nemravný život.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Dokazovaním bolo preukázané, že maloletá skutočne neospravedlnene vymeškala v školskom roku 2015/2016 od 01.09.2015 do 30.06.2016 nie menej ako 156 vyučovacích hodín. Mám však za to, že zo strany obvinených rodičov neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Z ich strany bola vynaložená požadovaná snaha, aby ich dcéra chodila do školy a tiež jej dochádzku aj adekvátne kontrolovali. Obvinení nemohli zabrániť tomu, aby ich dcéra neospravedlnene vymeškávala vyučovacie hodiny. Zabezpečili vhodné podmienky pre jej výchovu a starostlivosť, starali sa o domácnosť, chodili do práce. V tomto smere poukazujem aj na to, že boli v kontakte so školou, triednym učiteľom maloletej, ktorý ich telefonicky na základe ich vzájomnej dohody informoval o tom, že ich dcéra nechodí do školy, resp. či vôbec prišla do školy a pod.. Na základe tohto sa oni zúčastňovali aj pohovorov v škole a podľa samotného vyjadrenia triedneho učiteľa XXXXX sa títo snažili riešiť záškoláctvo svojej dcéry. Takisto rodičia požiadali o pomoc aj ÚPSVaR tak ako to vyplýva z výpovede XXXXX, ako aj zo správy z ÚPSVaR, pričom súhlasili s pobytom maloletej v Diagnostickom centre XXXXX kde bola v období od 16.08.2016 do 29.11.2016 na žiadosť rodičov. V neposlednom rade poukazujem aj na samotné závery znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, resp. jeho doplnku, z ktorého okrem iného vyplýva, že maloletá je náročné dieťa na výchovu svojich adoptívnych rodičov, a to z dôvodu, že štruktúra jej osobnosti a celková reaktivita podlieha jednak k dosiahnutiu stupňu psychosexuálneho vývinu a jednak zmeny správania sú najmä výsledkom jej primárnej genetickej výbavy. Výchovný dosah rodičov nedokáže možný potenciál rozvíjať v optimálnom smere. Rodičia maloletej nemali vplyv na absolvovanie jej dochádzky do školy, ona sama ich výchovné opatrenia nerešpektovala. Akokoľvek rodičia dozerali, usmerňovali ju, ona ich výchovný vplyv bagatelizovala, klamala ich a rodičia nemohli zabrániť tomu, aby ich dcéra navštevovala školu. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z výpovede znalkyne XXXXX, ako aj zo správy z Diagnostického centra XXXXX

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe zistenia, že obvinení svojím konaním nenaplnili zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, ani žiadneho iného trestného činu a taktiež, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že skutok, ktorý bol zistený v takom rozsahu ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, nie je ani priestupkom a že nejde ani o správny alebo disciplinárny delikt, bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Szabó
prokurátor