



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 204/22/6609-11
EEČ: 2-49-897-2022

Rimavská Sobota 24.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.05.2022 vo XXXXX v nezistenom čase, nezisteným spôsobom si zabezpečila falzifikát eurobankovky nominálnej hodnoty 100 €, ktorú vo večerných hodinách o 22.30 h použila na zaplatenie kuriérovi pizzérie XXXXX za donesený tovar, hoci vedela, že ide o falzifikát, pričom kuriér po prevzatí bankovky ihneď zistil, že je falšovaná, odmietol ju prevziať s tým, aby obvinená zaplatila inou bankovkou alebo kartou, čo odmietla a tak jej 100 € bankovku vrátil a dovezený tovar odniesol späť, obvinená následne bankovku spálila,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, ktorý by konanie obvinenej mohol posúdiť ako priestupok podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP PZ SR XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 07.06.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX za zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovatelka dňa 23.08.2022 predložila na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Po preskúmaní návrhu vyšetrovatelky, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že tento návrh je nedôvodný a že je namieste vo veci rozhodnúť podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku a vec postúpiť Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX na prejednanie priestupku podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov.

Vykonaným dokazovaním a to výsluchmi obvinenej XXXXX, XXXXX, XXXXX, mal. XXXXX a XXXXX bolo jednoznačne zistené a preukázané, že maloletý XXXXX kritický deň našiel na dvore 100 € bankovku, ktorá sa mu zdala divná, ale ju odniesol svojej mame, obvinenej XXXXX. Obvinená neskôr zavolała do pizzérie a objednala jesť, pričom šofér z pizzérie nechcel zobrať tú bankovku, na čo ju mama na druhý deň roztrhala a hodila do ohňa. Tieto skutočnosti zhodne potvrdzujú vyššie uvedení svedkovia a navyše kuriér XXXXX XXXXX z pizzérie uviedol, že obvinená mala zaplatiť okolo 40 € za objednaný tovar, dala mu 100 € bankovku, ihneď zbadal jednak hmatom a jednak vizuálne, že je bankovka falošná, nakoľko na dolnom pravom rohu bolo napísané "COPY". Odmietol bankovku prevziať a vyzval ju, aby zaplatila inou bankovkou alebo kartou, na čo mu povedala, že iným spôsobom zaplatiť nevie a žiadala ho, aby jej dal objednávku, lebo deti sú hladné a čakajú na večere. Toto odmietol spraviť a s objednávkou odišiel preč.

Na základe záznamu z mobilného telefónu svedka XXXXX bola vyhotovená fotodokumentácia predmetnej bankovky a Národná banka SR, Oddelenie príprav a analýzy platidiel bola požiadaná o vyjadrenie k zaslanej fotokópii bankovky, k čomu NBS SR zaujala stanovisko, že ide o falzifikát vytlačené ofsetom, na ktorých je na lícnej strane reprodukován obraz pravej bankovky 100 €, séria 2002 a v pravom dolnom rohu je vytlačený obrazec zobrazujúci ohnutý roh papiera, ktorý ohraničuje rovnoramenný trojuholník, v ktorom sa nachádza zelený nápis COPY. Na rubovej stránke je vytlačená pravidelná mriežka a koláž zmenšených jednostranných reprodukcí 100 €. Ochranné prvky bankového papiera a bankovej grafiky nie sú napodobnené. Tieto falzifikáty sú zaradené do stupňa kvality 5 - nepodarený falzifikát a zaradené do indikatívu lokálnej triedy SKA0100 A00000. Od roku 2019 má NBS zadržaných 6 ks, niektoré falzifikáty majú zlepené k sebe dve lícne strany.

Ak z posudku NBS vyplýva, že ide o falzifikát hodnotený stupňom 5, ide o falzifikát tak nízkej kvality, že už pri prvom kontakte s týmto falzifikátom je možné usúdiť, že sa jedná o falošnú bankovku, ktorá nie je spôsobilá plniť funkciu platidla a nemôže ohroziť menu a teda nemôže ísť o stíhaný zločin podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona. V tejto súvislosti poukazujem na rozhodnutie R3/91, kde NS SR konštatoval, že falšovanými peniazmi sú akékoľvek napodobeniny, ktoré vzhľadom na svoju

kvalitu môžu byť pri uvádzaní zamenené s pravými peniazmi a tak sa dostať do obehu, tzn. že sú spôsobilé na to, aby páchatel' ich uvádzaním porušil záujmy, ktoré spočívajú v ochrane meny.

Obdobný právny názor vyslovil aj Najvyšší súd ČR v rozhodnutí 5Tdo 1432/2015, kde konštatoval, pokiaľ páchatel' inému predstiera, že mu odovzdáva pravé peniaze, pritom ale ide o také ich napodobeniny, ktoré vôbec nie sú spôsobilé plniť funkciu platidla, potom neuvádza do obehu falšované peniaze, ale iného uvádza do omylu v zmysle ustanovenia § 250 Tr. zákona - trestný čin podvodu. Čiže v danom prípade pri aplikácii právneho názoru vysloveného v tomto rozhodnutí, ktoré je aplikovateľné aj na území SR, by mohlo dôjsť k trestnému stíhaniu obvinenej za prečin podvodu, keby hodnota objednaného tovaru presiahla sumu 266 €. V danom prípade však hodnota tovaru činila cca 40 €, takže neprichádza do úvahy vyvodzovanie trestno-právnej zodpovednosti za prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Vzhľadom k zistenému skutkovému stavu, hodnoteniu falšovanej 100 € bankovky stupňom kvality 5 - nepodarený falzifikát, je nepochybné, že obvinená sa úmyselne snažila s falšovanou bankovkou 100 € zaplatiť za objednaný tovar, čo sa jej pre veľmi nízku kvalitu falzifikátu nepodarilo a následne falzifikát roztrhala a spálila. Je nepochybné, že obvinená svojím konaním nemohla naplniť zákonné znaky stíhaného zločinu podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona, nakoľko chýbajú zákonné znaky a to objekt a objektívna stránka stíhaného zločinu.

Na strane druhej však bolo potrebné trestnú vec obvinenej XXXXX postúpiť na prejednanie priestupku Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, nakoľko sa obvinená mohla dopustiť priestupku podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb., podľa ktorého sa priestupku dopustí ten, kto uvedie do obehu predmet, ktorý by mohol byť zamenený so zákonnými peniazmi. Nakoľko k prejednaniu priestupkov je vecne a miestne príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX, bolo namieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom k horeuvedenému boli splnené všetky podmienky k postúpeniu veci obvinenej XXXXX podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Oprávnenými osobami sú obvinený, poškodený a oznamovateľ. O sťažnosti bude rozhodovať nadriadený prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Gabriel Geško
prokurátor