



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 8/18/6609-40
EEČ: 2-49-898-2020

Rimavská Sobota 24.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 217 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 217 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.10.2003 do 20.01. 2004 ako rodičia a zákonní zástupcovia svojej dcéry mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, nezabezpečovali riadne jej povinnú školskú dochádzku do Špeciálnej základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v XXXXX, na XXXXX, pričom žiačka mal. XXXXX, ako školopovinné dieťa, v školskom roku 2003/2004 do 20.01.2004 neospravedlnene vymeškala 313 vyučovacích hodín, čím umožnili svojej dcére mal. XXXXX viesť záhaľčivý život,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1547/7 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 217 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.10.2003 do 20.01. 2004 ako rodičia a zákonní zástupcovia svojej dcéry mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, nezabezpečovali riadne jej povinnú školskú dochádzku do Špeciálnej základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským XXXXX, na XXXXX4, pričom žiačka mal. XXXXX, ako školopovinné dieťa, v školskom roku 2003/2004 do 20.01.2004 neospravedlnene vymeškala 313 vyučovacích hodín, čím umožnili svojej dcére mal. XXXXX viesť záhaľčivý život,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície, oddelenia skráteneho vyšetrovania XXXXX ČVS:ORP-575/1-OSV-RS-04 z 01.03.2004 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb., v znení neskorších predpisov, začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb., v znení neskorších predpisov, vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 217 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 Pv 225/04-4 z 03.05.2004 bolo podľa § 174 ods. 2 písm. g) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb., v znení neskorších predpisov, v predmetnej trestnej veci obvinených XXXXX a XXXXX, nariadené vyšetrovanie.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-377/OVK-RS-04 z 27.08.2004 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb., v znení neskorších predpisov, prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvinenej XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko pre jej dlhodobú neprítomnosť nebolo možné vec náležite objasniť. Dňa 20.10.2004 bolo podľa § 173 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb., v znení neskorších predpisov, pokračované v predmetnom trestnom stíhaní, ktoré bolo prerušené 31.01.2005, opätovne pre neprítomnosť obvinenej XXXXX.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS:ORP-377/OVK-RS-04 z 03.06.2020 pokračované v tomto trestnom stíhaní, keďže bol zistený súčasný pobyt obvinenej XXXXX v Spolkovej republike Nemecko, na adrese XXXXX, XXXXX. Na uvedenej adrese menovaná obvinená 12.06.2020 osobne prevzala uznesenie o vznesení obvinenia voči jej osobe pre hore uvedený skutok a trestný čin, ktoré uznesenie jej bolo zákonným spôsobom doručené prostredníctvom Okresnej prokuratúry XXXXX.

Dňa 21.07.2020 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený spisový materiál na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľky PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku č. 301/12005 Z. z., s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z., u obvinených XXXXX a XXXXX, stíhaných pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 217 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006, teda v čase spáchania hore uvedeného skutku a trestného činu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľky PZ na takýto postup je dôvodný a zákonný.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý pred vyšetrovateľom PZ využil svoje zákonné právo a v trestnej veci, vedenej proti jeho osobe za hore uvedený trestný čin, odmietol vypovedať. Obdobne odmietla vypovedať v trestnej veci, vedenej proti svojim rodičom aj svedkyňa mal. XXXXX, školopovinná dcéra oboch obvinených.

Obvinených XXXXX a XXXXX z predmetnej trestnej činnosti usvedčila jednoznačne výpoveď svedka XXXXX, učiteľa VI.B. triedy ŠZŠ, s VJM na XXXXX XXXXX, ktorý bol v čase spáchania skutku triednym učiteľom žiačky mal. XXXXX, posudok ŠZŠ s VJM na XXXXX na túto žiačku, upozornenia ŠZŠ s VJM na XXXXX, adresované obvineným, o nebdalej školskej dochádzke žiačky a zároveň ich dcéry mal. XXXXX v školskom roku 2003/2014, ako aj ostatné listinné dôkazy.

XXXXX, keďže sa zdržiavala na neznámom mieste v zahraničí a adresa jej bydliska nebola dlhodobo známa orgánom činným v trestnom konaní, v procesnom postavení obvinenej vypočutá nebola. Od vykonania jej výsluchu v procesnom postavení obvinenej v mieste jej súčasného pobytu v Spolkovej republike Nemecko bolo upustené a to vzhľadom na nehospodárnosť vykonania takéhoto úkonu, s poukazom na značný časový odstup od spáchania skutku a od vznesenia obvinenia XXXXX.

Z uvedeného vyplýva, že v danej trestnej veci po vykonaní potrebných vyšetrovacích úkonov, bolo trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti obvinenej XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, účinného v tom období, prvýkrát prerušené dňa 27.08.2004 a druhýkrát bolo prerušené znovu z dôvodu neprítomnosti obvinenej XXXXX 31.01.2005.

Za trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 217 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, to jest od 01.10.2003 do 20.01.2004, bolo možné páchatel'ovi uložiť trest odňatia

slobody až na dva roky, alebo peňažný trest.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je v prípade tohto trestného činu tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmienenečného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchateľa priaznivejší. **Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, kde trestná sadzba za tento trestný čin je taktiež až na dva roky.**

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona č. 300/2005 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky, ak ide o vyššie uvedený prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Podľa ustanovenia § 87 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,

- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 437 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., ak došlo k premlčaniu trestného stíhania, alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov, ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú. Uvedené ustanovenie, ktorého výkladom a contrario možno dospieť k záveru, že v prípade, keď k premlčaniu trestného stíhania dôjde po 1. januári 2006 použijú sa vždy ustanovenia o premlčaní Trestného zákona č. 300/2005 Zb., nemožno aplikovať absolútne, ale treba zohľadniť aj skutočnosť, či je použitie novej právnej úpravy pre páchatel'a priaznivejšie, (čl. 50 ods. 6 Ústavy, § 2 Trestného zákona č. 300/2005 Zb.). **Pokiaľ sú obe právne úpravy rovnaké, teda priaznivejšia nie je žiadna z nich, je potrebné uprednostniť prechodné ustanovenie § 437 ods. 4 ako ustanovenie špeciálne a uplatniť právnu úpravu Trestného zákona č. 300/2005 Zb..**

V danom prípade pri porovnaní trestných sadzieb podľa Trestného zákona č. 140/1961Zb. a trestných sadzieb podľa Trestného zákona č. 300/2005 Zb. zistíme, že tieto sadzby sú rovnaké.

U obvinených XXXXX a XXXXX premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 20.01.2004, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne 27.08.2004 bolo vydané uznesenie o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorým dňom začala plynúť obom obvineným trojročná premlčacia lehota. Nová trojročná premlčacia lehota v danom prípade u oboch obvinených začala uplynúť po opätovnom prerušení trestného stíhania 31.01.2005 do 31.01.2008.

Podľa § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký, alebo prísnejší.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku, pre skutok o premlčanie ktorého ide.

Z aktuálneho odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Bratislava zo 06.07.2020 vyplýva, že obvinená XXXXX bola doposiaľ štyrikrát súdne trestaná, z toho na území Slovenskej republiky jedenkrát a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/33/2003 z 18.02.2003, právoplatným a vykonateľným 04.03.2003, pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 217 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006, pričom jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 6 mesiacov, so skúšobnou dobou na 12 mesiacov, to jest do 04.03.2004. Osvedčila sa 19.04.2005. Ďalej bola súdne trestaná v priebehu uplynutia predmetnej premlčacej doby v Spolkovej republike Nemecko rozhodnutím XXXXX z 28.08.2007, právoplatným 15.09.2007 za § 265A a iné trestné činy. Ostatné odsúdenia v zahraničí z rokov 2010 a 2011 má obvinená po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 438e Trestného zákona, prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 01.01.2013, na odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie podľa § 7b ods. 2 sa neprihliada, ak nadobudlo právoplatnosť pred 01. januárom 2013. **Poukazujúc na toto ustanovenie u obvinenej XXXXX teda nedošlo k následnému prerušeniu uvedenej doby prerušenia premlčania trestného stíhania, ktorá jej uplynula 31.01.2008.** K premlčaniu trestného stíhania obvinenej XXXXX teda došlo 31.01.2008 a teda v danom štádiu trestného konania nie je možné na obvinenú podať obžalobu.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný, z toho na území Slovenskej republiky naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/1/2007 z 08.03.2007, v súvislosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/124/07 z 20.06.2007, pre trestný čin týrania zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 4 roky, ktorý trest vykonal 04.08.2010 v I. NVS. Ďalej bol súdne trestaný v priebehu uplynutia predmetnej premlčacej doby v Spolkovej republike Nemecko rozhodnutím AG Frankfurt am Main sp. zn. 218 JS 5306/12 z 02.02.2012, právoplatným 23.02.2012 za § 265A a iné trestné činy. **Poukazujúc na tieto okolnosti u obvineného XXXXX teda došlo k prerušeniu uvedenej doby prerušenia premlčania trestného stíhania, nová premlčacia doba mu začala plynúť po vykonaní trestu odňatia slobody, teda od 05.08.2010 a uplynula mu 05.08.2013.** K premlčaniu trestného stíhania obvineného XXXXX teda došlo 05.08.2013 a teda v danom štádiu trestného konania nie je možné na obvineného podať obžalobu. Zároveň bolo v priebehu vyšetrovania zistené, že obvinený XXXXX 17.10.2017 zomrel v Spolkovej republike Nemecko v meste Darmstadt, čo vyplynulo zo správy od NÚ SIRENE Bratislava, ako aj z jeho aktuálneho odpisu registra trestov. Vyšetrovatelke PZ sa nepodarilo do spisu zadovážiť jeho úmrtný list.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie a to pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 217 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení neskorších predpisov, sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustili sa ho obvinení XXXXX a XXXXX, trestné stíhanie menovaných je

prípustné a menovaní obvinení v čase spáchania trestného činu boli trestne zodpovední, takže v ich prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premičané.

Zastavenie trestného stíhania podľa predmetných ustanovení Trestného poriadku je aj u obvineného XXXXX, napriek tomu, že zomrel 17.10.2017, najpriaznivejšie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla u obvinených XXXXX a XXXXX tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka