



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 96/22/6609-14
EEČ: 2-49-907-2022

Rimavská Sobota 26.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.11.2021 v čase o 16:31:47 UTC (koordinovaný svetový čas) zo svojho mobilného telefónu presne nezistenej značky na presne nezistenom mieste v meste XXXXX, prostredníctvom prístupu do internetu cez IP adresu č. 176.116.111.33 použitím počítačovej siete prostredníctvom internetovej služby „www.facebook.com“ vystupujúc pod menom (screen name) „XXXXX“ odoslala osobe vystupujúcej pod menom (screen name) „XXXXX“, video súbor zobrazujúci dve obnažené nestotožnené osoby vo veku 8 - 10 rokov, mužského pohlavia, pri sexuálnej aktivite - orálnom sexe ako aj pohlavnom styku, pričom internetovým poskytovateľom IP adresy bola v čase rozširovania video súboru spoločnosť XXXXX XXXXX,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ v Rimavskej Sobote, odbor kriminálnej polície uznesením podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie pod sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX za prečin rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 29.11.2021 v čase o 16:31:47 UTC (koordinovaný svetový čas) zo svojho mobilného telefónu presne nezistenej značky na presne nezistenom mieste v meste XXXXX, prostredníctvom prístupu do internetu cez IP adresu č. 176.116.111.33 použitím počítačovej siete prostredníctvom internetovej služby „www.facebook.com“ vystupujúc pod menom (screen name) „XXXXX“ odoslala osobe vystupujúcej pod menom (screen name) „XXXXX“, video súbor zobrazujúci dve obnažené nestotožnené osoby vo veku 8 - 10 rokov, mužského pohlavia, pri sexuálnej aktivite - orálnom sexe ako aj pohlavnom styku, pričom internetovým poskytovateľom IP adresy bola v čase rozširovania video súboru spoločnosť XXXXX.

Na Okresnú prokuratúru Rimavská Sobota bol dňa 23.08.2022 doručený vyšetrovací spis ČVS:XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, po preskúmaní ktorého som zistil nasledovný skutkový stav:

Obvinená ml. XXXXX pri výsluchu uviedla, že dakedy v novembri 2021 poslala to video XXXXX. To video mala v Messengeri, mala ho v galérii, ktorá je dostupná pre tých, ktorí sú v konverzácii. Na tom videu boli dvaja chlapci, ktorí mali asi 8 až 10 rokov. Vtedy mala mobilný telefón asi Huawei. Teraz má mobilný telefón zn. Samsung A 51. Ten telefón zn. Huawei rozbila a potom jej rodičia na Vianoce 2021 kúpili ten nový telefón Samsung. To čo urobila jej je ľúto. Na otázku vyšetrovatelky PZ, prečo to video poslala XXXXX, obvinená XXXXX XXXXX odpovedala, tak lebo ho našla v tej galérii, kde jej ho dávnejšie poslal Nikolas, tak mu ho poslala zo srandy, či si na to ešte pamätá. A uviedla, že už takú vec nikdy neurobí.

Zákonná zástupkyňa XXXXX, ktorá si osvojila XXXXX, uviedla, že XXXXX prišla ku nim do profesionálnej rodiny v 5 mesiacoch. Následne po roku sa XXXXX rozhodla, že si ju osvojí. Od tej doby sa o ňu stará ako o vlastné dieťa. XXXXX je veľmi šikovné dieťa, je športovo nadaná, od malička sa venuje športu, bavia ju jazyky. Športuje pravidelne, 10 rokov hráva hokej za klub XXXXX. Šport jej zaberá veľa voľného času, zbytok sa venuje škole, kde dosahuje priemerné výsledky, chodí na doučovanie z matematiky, fyziky, chémie. Veľmi dobré výsledky dosahuje v jazykoch a to v anglickom jazyku ako aj v slovenčine. Po tom, čo bolo XXXXX vznesené obvinenie, tak ona je z toho nešťastná, ona si neuvedomovala a ani neuvedomuje, že čo vlastne urobila, brala to ako randu. My sme si s XXXXX vysvetlili všetko ohľadne toho čo urobila, vysvetlila som jej možné následky takéhoto správania sa. XXXXX pochopila, oľutovala to.

Do zápisnice o výsluchu osoby mladšej ako 14 rokov, XXXXX uviedol, že chodí do základnej školy v XXXXX, do 7. B triedy. Bol v škole písali si s XXXXX, ďalej si už nepamätá, ale vie, že ona mu poslala video, na ktorom boli takí dva malí

chlapci. Ako to video dostal, pozrel ho a vymazal ho. Ďalej ho neposlal. Nepamätá si kedy to bolo.

Po vydaní písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Rimavskej Sobote pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX na vyšetrenie duševného stavu podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku obvinenej mladistvej XXXXX bola uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 31.003.2022 pribratá do konania znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, zapísaná v zozname znalcov MS SR e.č. XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 32/2022 zo dňa 30.04.2022 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria.

Účelom znaleckého posudku bolo vyšetriť duševný stav obvinenej XXXXX.

Medzi forenzne významnými poznatkami sa v predmetnom znaleckom posudku sa okrem iného nachádza aj citácia výpovede XXXXXálie Dinkovej zo dňa 24.02.2022 zo zápisnice o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku , v ktorej okrem iného XXXXX uviedla, že niekedy asi pred rokom možno rokom a pol jej XXXXX, ktorý je jej frajer poslal video, na ktorom boli dvaja malí chlapci, mohli mať asi 10 rokov, pričom títo dva chlapci mali spolu v tom videu sex. Toto video jej poslal na Messenger. Niekedy v novembri 2021 si pozerala spätne fotky na Messengeri a tam zase objavila toto video a zo srandy ho poslala svojmu frajerovi XXXXX Viac sa tomu nevenovala. To video posielala XXXXX ešte zo starého telefónu. Na tomto novom už nemá starú komunikáciu na Messengeri. Keby vedela, že keď pošle takéto video, že je to trestný čin, nikdy by to neurobila. Ešte uviedla, že už takú vec nikdy neurobí.

V rámci rozboru z pohľadu zisťovania aktuálneho duševného stavu, vrátane obdobia spáchania skutku znalkyňa v rámci tohto znaleckého posudku okrem iného uviedla:

Z psychopatologického hľadiska sa jedná o 15 ročnú adolescentku, bez známk duševnej poruchy event. choroby, doteraz bez psychiatrickej intervencie. Jedná sa o osobnosť vo vývine, determinovanú pubertálnym životným obdobím. Jej rozumový a mravný vývin zodpovedá ňou dosiahnutému biologickému veku, záujmový okruh je dostatočne diferencovaný.

Konanie aktuálne aj počas vyšetrovanej udalosti bez patickej motivácie. V čase činu menovaná nedosiahla 15. rok svojho veku a situácia tempore criminis zdá sa byť predsa len na duševný a mravný rozvoj obvinenej náročnejšia.

Vzhľadom na charakter aj okolnosti vyšetrovanej udalosti ako aj jej osobnostný profil, jej správanie je možné hodnotiť ako sociálne neadaptívne vybočenie. Vzhľadom na jej dosiahnutý vek a úroveň rozumovej aj mravnej vyspelosti, v čase činu považujem jej rozpoznávacie schopnosti za ľahko znížené, kde nebola schopná plne rozpoznať protiprávnosť konania a svoje konanie ovládať.

So situáciou vyšetrovaného trestného činu, aj následného trestného stíhania a jeho možnými dôsledkami pre jej osobu je v súčasnosti orientovaná a schopná kritickej reflexie svojho počínania.

Na základe anamnestických údajov a ich hodnotenia, prevedeného psychiatrického vyšetrenia, objektívneho psychiatrického nálezu, som u posudzovanej nezistila závažnejšiu psychopatológiu v zmysle duševnej poruchy, tá nebola prítomná ani v dobe vyšetrovanej udalosti. Jedná sa len po pubertálne, sociálne neadaptívne vybočenie.

Do zápisnice o výsluchu znalca XXXXX dňa 30.05.2022, znalkyňa uviedla, že po oboznámení sa obsahom vykonaného dokazovania po vznesení obvinenia uvádza, že v plnej miere trvá na záveroch znaleckého posudku, ktorý som v tejto veci podala a nemá k tomu nijaké nové skutočnosti.

Na otázku vyšetrovateľky PZ, aby sa znalkyňa jednoznačne vyjadrila, či obvinená bola alebo nebola schopná svoje konanie ovládať resp. či ovládacia alebo rozpoznávacía zložka bola u nej zachovaná, znížená alebo vymiznutá, znalkyňa XXXXX odpovedala, že vzhľadom na dosiahnutý vek a úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti mladistvej, ako aj charakter a okolnosti vyšetrovanej udalosti v danej veci považuje jej rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti za ľahko znížené.

Na otázku obhajcu či bola obv. XXXXX plne schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania, znalkyňa odpovedala, že nebola. Jej osobnosť je vo vývine, je determinovaná pubertálnym životným obdobím. Čo sa týka aj rozumového aj mravného vývinu sú nie úplne vydiferencované a preto nemohla byť schopná plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečenstvo pre spoločnosť.

Do zápisnice o výsluchu znalca zo dňa 28.07.2022 na otázku vyšetrovateľky PZ, aby sa vyjadrila, či boli ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti u obvinenej XXXXX v čase spáchania činu vymiznuté, znalkyňa XXXXX odpovedala, že vzhľadom na charakter aj okolnosti vyšetrovanej udalosti u posudzovanej v danom konkrétnom prípade vyhodnotila jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti ako ľahko znížené v súvislosti s dosiahnutou úrovňou jej rozumovej a mravnej vyspelosti, ktorá v čase činu nebola dostatočná nato, aby v tej veci menovaná bola schopná plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Z odborného vyjadrenia XXXXX všeobecnej lekárky pre deti a dorast k veku osôb zobrazených na predložených fotografiách vyplýva, že ide o osoby mužského pohlavia vo veku 8-10 rokov.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately XXXXX zo dňa 25.02.2022 okrem iného vyplýva, že rodina býva v byte, bývanie vyhovuje potrebám členov rodiny. Maloletá má so svojimi náhradnými rodičmi, ktorým je zverená do pestúnskej starostlivosti dobrý vzťah, pomáha pri domácich prácach. Maloletá rada športuje, v škole dosahuje dobré výsledky. Zdržiava sa väčšinou doma alebo na sídlisku XXXXX s kamarátkami. Stanovisko orgánu SPODaSK je také, že menovaná vyrastá v podnetnom sociálnom prostredí. Školskú dochádzku si riadne plní. Maloletá uviedla, že nevedela o tom, že je to trestné, ľutuje to a viac krát sa to už nebude opakovať.

Rodina je vedená v evidencii oddelenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately od roku 2009 z dôvodu zverenia XXXXX do pestúnskej starostlivosti.

Z odpovede mesta XXXXX odbor sociálnych vecí zo dňa 09.03.2022 okrem iného vyplýva, že mestskou políciou nebolo vedené priestupkové konanie v zmysle zákona o priestupkoch č. 372/1990 Z. z. voči osobe XXXXX a jej správanie nebolo prejednávané Komisiou ochrany verejného poriadku a prevencie kriminality pri XXXXX. Mesto XXXXX neeviduje oznámenie zo strany školy o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky XXXXX XXXXX. Nevedie voči zákonným zástupcom maloletého dieťaťa priestupkové konanie zmysle § 37 a § 37 písm. a) ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve. V rámci samosprávnej pôsobnosti XXXXX nebolo potrebné vykonávať v uvedenej rodine opatrenia v zmysle zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

Prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto rozmnožuje, prepravuje, zadovažuje, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu.

Podľa § 132 ods. 4 Trestného zákona sa detskou pornografiou na účely Trestného zákona rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súložie, iného spôsobu pohlavného styku, alebo iného obdobného pohlavného styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa určené na sexuálne účely.

Podľa § 94 ods. 1 Trestného zákona osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú osobu.

Podľa § 95 ods. 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že individuálna duševná vyspelosť je korektívom na ustanovenie trestnej zodpovednosti mladistvých. Zákon vyžaduje, aby si mladistvý bol schopný uvedomiť, vzhľadom na stupeň svojho vývinu, že jeho skutok hrubo odporuje normám spoločnosti, v ktorej žije (rozumová zložka), alebo aby bol schopný zodpovedajúcim spôsobom usmerniť svoje správanie (vôľová zložka).

Podľa § 338 Trestného poriadku u mladistvého, ktorý v čase spáchaného skutku neprekročil pätnásť rok svojho veku, treba vždy skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

V zmysle ustáleného právneho výkladu a judikatúry aj napriek tomu, že Trestný zákon stanovuje vznik zodpovednosti na dovŕšenie štrnásteho roku veku, vzhľadom na skutočnosť, že stupeň rozumovej a vôľovej vyspelosti je vo veku okolo

štrnásteho roku u jednotlivých mladistvých veľmi rozdielny, stanovuje určité obmedzenie trestnej zodpovednosti pre mladistvých mladších ako pätnásť rokov. Jedná sa o „podmienenu (relatívnu) zodpovednosť (príčetnosť)“, ktorá je závislá od dosiahnutého stupňa intelektového a mravného vývoja mladistvého v čase spáchania činu.

Pre trestnú zodpovednosť mladistvého mladšieho ako pätnásť rokov je potrebné skúmať úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti. Mladistvý mladší ako pätnásť rokov nie je trestne zodpovedný, ak v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie. Je potrebné, aby boli prítomné obidve zložky. Pokiaľ zložka jedna chýba, takáto osoba nie je trestne zodpovedná.

Rozumová mravná vyspelosť sa vzájomne ovplyvňujú a tvoria z hľadiska vývoja osobnosti jeden celok. Vo všeobecnosti možno rozumový vývoj charakterizovať tak, tak že zahrňuje postupné individuálne nadobúdanie schopností myslenia. Stupeň rozumovej vyspelosti potom vyjadruje dosiahnutú úroveň myslenia. Mravným vývojom možno rozumieť vývoj osobnosti jednotlivca, v rámci ktorého si osvojuje normy správania, ktoré platia v danej spoločnosti, a tieto premieňa na osobné a morálne kvality. V rámci tohto vývoja si jednotlivec vytvára vlastný hodnotový systém vo vzťahu k hodnotám spoločnosti, v ktorej vyrastá.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona a že sa ho dopustila XXXXX, pričom tento video súbor zdieľala len jednej osobe. Mobilný telefón, ktorým bol skutok spáchaný už nie je v jej dispozícii.

Zo znaleckého posudku č. 32/2022 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, ako výpovede znalkyne XXXXX, okrem iného vyplýva, že sa jedná len po pubertálne, sociálne neadaptívne vybočenie a že vzhľadom na charakter aj okolnosti vyšetrovanej udalosti u posudzovanej v danom konkrétnom prípade znalkyňa vyhodnotila jej rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť ako ľahko zníženú v súvislosti s dosiahnutou úrovňou jej rozumovej a mravnej vyspelosti, ktorá v čase činu nebola dostatočná na to, aby v tej veci menovaná bola schopná plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Pri vyhodnotení trestnej zodpovednosti mladistvého som zbral zreteľ aj na znalecký posudok z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, ako výpovede znalkyne XXXXX, a v kontexte ostatných zabezpečených dôkazov, po ich vyhodnotení jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach som dospel k záveru, že obvinená v čase skutku pre ktorý je trestne stíhaná nedosiahla takú rozumovú a mravnú vyspelosť, aby mohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na uvedený právny záver som trestné stíhanie obvinenej XXXXX XXXXX zastavil podľa § 215 odsek 1 písm. f) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota do troch pracovných dní od oznámenia

uznesenia. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinená, oznamovateľ, zákonný zástupca obvinene, obhajca obvinenej a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Šamin
okresný prokurátor