



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

---

Číslo: 1 Pv 404/16/6609-26  
EEČ: 2-49-90-2017

Rimavská Sobota 20.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 330/29 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.12.2004 do 01.10.2006 v obci XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika  
a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú  
vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona č. 94/1963 Zb. o rodine v znení  
neskorších predpisov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX  
sp. zn. XXXXX z 02.03.2004, právoplatným a vykonateľným 18.03.2004 a to  
prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške po  
400,-- Sk mesačne, t.j. po 13,27 € mesačne a na svojho syna mal. XXXXX, nar.  
XXXXX, sumou vo výške po 300,-- Sk mesačne t.j. po 9,96 € mesačne, počnúc  
dňom 01.05.2003, t. j. celkove výživným po 700,-- Sk mesačne, t. j. po 23,23 €  
mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí  
XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX, aj napriek tomu, že  
za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol

evidovaný ako uchádzač na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Oddelení služieb pre občana, na území Slovenskej republiky nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, ale žil a pracoval ako vodič kamiónu vo XXXXX v meste XXXXX, čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre matku detí XXXXX dlh vo výške 7.300,-- Sk, t. j. 242,31 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX, oddelenia skráteneho vyšetrovania XXXXX ČVS:ORP-1516/1-OSV-RS-05 z 05.08.2005 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa 213 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že od 01.12.2004 doposiaľ v obci XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona č. 94/1963 Zb. o rodine v znení neskorších predpisov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 02.03.2004, právoplatným a vykonateľným 18.03.2004 a to prispievať výživným na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške po 400,-- Sk mesačne a na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške po 300,-- Sk mesačne, počnúc dňom 01.05.2003, t. j. celkove výživným po 700,-- Sk mesačne, t. j. po 23,23 € mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX XXXXX aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Oddelení služieb pre občana, na území Slovenskej republiky nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, ale žil a pracoval ako vodič kamiónu vo XXXXX čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre matku detí XXXXX vo výške nie menej ako 2.200,-- Sk, t. j. nie menej ako 73,02 €.

Dňa 03.11.2005 poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX, oddelenia skráteneho vyšetrovania XXXXX uznesením vedeným pod číslom ČVS:ORP-1516/1-OSV-RS-2005 podľa § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku prerušil toto trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX

Dňa 25.08.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč uznesením vedeným pod ČVS:ORP-564/RČ-RS-2016 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo trestné stíhanie prerušené, keďže bol zistený súčasný pobyt obvineného XXXXX

Dňa 18.04.2017 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho som zistila, že návrh povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč na takýto postup je

nedôvodný, ale v danom prípade prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko trestné stíhanie menovaného obvineného za tento trestný čin je premlčané.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy svedkyne a zároveň poškodenej matky detí Ildikó Péntekovej, bol vypočutý samotný obvinený XXXXX, do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok súdu o uložení vyživovacej povinnosti XXXXXi na dvoch mal. synov XXXXX do rúk ich matky XXXXX, rodné listy menovaných maloletých. Na obvineného XXXXX boli opakovane vyžiadané správy o povesti z miesta bydliska, správy z ÚPSVaR XXXXX, Odboru služieb zamestnanosti, ako aj Sociálnych poisťovní Bratislava a XXXXX na obvineného, správy o jeho stíhaní v priestupkovom konaní a odpisy registra trestov.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 02.03.2004, právoplatný a vykonateľný 18.03.2004, ktorým bol XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške po 400,-- Sk mesačne a na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške po 300,-- Sk mesačne, počnúc dňom 01.05.2003, t. j. celkove výživným po 700,-- Sk mesačne, t. j. po 23,23 € mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX okres XXXXX

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX XXXXX vo svojich výpovediach zhodne uviedla, že je pravdou, že jej bývalý manžel si neplnil vyživovaciu povinnosť na svojich dvoch synov do jej rúk a preto na neho podala trestné oznámenie. Mal jej platiť výživné celkove na obe deti po 700,-- Sk mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť si neplnil od decembra 2004 v podstate do konca októbra 2010. Vznikol mu tak dlh celkove vo výške 7.300,-- Sk, ktorú sumu na výživnom jej obvinený XXXXX už dávno určite uhradil a to v dvoch splátkach. Ďalej poškodená zdôraznila, že obvinený XXXXX nemá voči nej a deťom žiadne omeškané výživné, celé výživné má určite uhradené.

Samotný obvinený XXXXX k predmetnej trestnej činnosti vypovedal, že pracuje ako vodič nákladného auta v meste XXXXX v XXXXX kde v podstate žije od marca 2005 a na Slovensko chodí len zriedkavo. Ďalej zdôraznil, že omeškané výživné, ktoré mal voči synom XXXXX a XXXXX, ktorí sú už v súčasnosti dávno dospelí, on v minulosti už dávno zaplatil. S deťmi je aj v kontakte a žiadny dlh na výživnom už určite nemá. V prípade, keby bolo zistené, že nejaký dlh na výživnom má, bol by ho ochotný aj zaplatiť.

Z vyšetrovacieho spisu je ďalej zrejmé, že v danej trestnej veci, po vykonaní všetkých dostupných vyšetrovacích úkonov bolo 03.11.2005 dôvodne a zákonne prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX podľa § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku.

Za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, bolo možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. Keby sme tento skutok posudzovali ako prečin čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona č.300/2005 Z. z., je

možné páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, čo by bolo pre Attilu Pénteka nepriaznivejšie.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je v prípade trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona č. 300/2005 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky, ak ide o ostatné prečiny.

Podľa ustanovenia § 87 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,

- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 437 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., ak došlo k premlčaniu trestného stíhania, alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú. Uvedené ustanovenie, ktorého výkladom a contrario možno dospieť k záveru, že v prípade, keď k premlčaniu trestného stíhania dôjde po 1. januári 2006 použijú sa vždy ustanovenia o premlčaní Trestného zákona č. 300/2005 Zb., nemožno aplikovať absolútne, ale treba zohľadniť aj skutočnosť, či je použitie novej právnej úpravy pre páchateľa priaznivejšie, (čl. 50 ods. 6 Ústavy, § 2 Trestného zákona č. 300/2005 Zb.). Pokiaľ sú obe právne úpravy rovnaké, teda priaznivejšia nie je žiadna z nich, je potrebné uprednostniť prechodné ustanovenie § 437 ods. 4 ako ustanovenie špeciálne a uplatniť právnu úpravu Trestného zákona č. 300/2005 Zb..

V danom prípade pri porovnaní trestných sadzieb podľa Trestného zákona č. 140/1961Zb. a trestných sadzieb podľa Trestného zákona č. 300/2005 Zb. zistíme, že trestná sadzba je priaznivejšia pri Trestnom zákona č. 140/1961 Zb., pričom premlčacia doba je rovnaká. V tomto prípade teda prichádza do úvahy aplikácia § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., že trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchateľa priaznivejšie.

U obvineného Attilu Pénteka premlčacia doba začala plynúť dňom 03.11.2005, teda vydaním uznesenia o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorým dňom začala plynúť menovanému obvinenému trojročná premlčacia lehota.

Lustráciou obvineného Attilu Pénteka, ako aj z aktuálneho odpisu registra trestov ne neho som ďalej zistila, že súdne trestaný nebol. Avšak uznesením povereného príslušníka OR PZ, ÚJaKP PZ, odd. skráteného vyšetrovania XXXXX ČVS:ORP-1502/1-OSV-RS-07 z 11.09.2007 mu bolo vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý prečin bola na menovaného 27.03.2008 podaná Okresnému súdu XXXXX obžaloba. Uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/24/08 z 10.11.2009, právoplatným a vykonateľným 04.01.2010 bolo toto trestné stíhanie obvineného XXXXX pre tento prečin podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Trestného zákona zastavené. Poukazujúc na uvedené skutočnosti začala obvinenému

XXXXX plynúť nová premlčacia doba od 04.01.2010, ktorá mu uplynula 04.01.2013, poukazujúc na ustanovenie § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie a to pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), b), c), Trestného poriadku

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže došlo k premlčaniu trestného stíhania, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Renáta Vavráková  
prokurátorka