



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 6/19/6609-49
EEČ: 2-49-911-2020

Rimavská Sobota 28.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

25.08.1999 v meste XXXXX u oblastného zástupcu Stavebnej sporiteľne XXXXX
a.s., XXXXX, XXXXX (v tom čase XXXXX – ako finančná poradkyňa tejto stavebnej
sporiteľne, v mene majiteľa zmluvy o stavebnom sporení č. **XXXXX** osoby XXXXX,
a jeho manželky XXXXX (v tom čase XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode
s menovanými podala žiadosť na čerpanie finančných prostriedkov z úverového účtu
stavebného sporenia č. XXXXX vo výške 600 000,-- Sk, ku ktorej žiadosti

zabezpečila a predložila okrem iných aj nepravdivé potvrdenia o výške príjmu žiadateľa a manželky žiadateľa, osoby ručiteľa XXXXX na notárskom úrade v Rimavskej Sobotě zabezpečila bez prítomnosti a vedomia XXXXX aj jeho podpis na ručiteľskej listine č. 2 k predmetnej zmluve zo dňa 24.08.2004, tiež zabezpečila nepravdivé daňové doklady o účelovom použití tohto úveru a to faktúru č. 105/99 zo dňa 09.08.1999 a príjmový pokladničný doklad č. P76 zo dňa 24.08.1999 vystavené na sumu 632 395,20 Sk dodávateľskou firmou XXXXX s.r.o., Lučenec, pre odberateľa XXXXX a taktiež vložila na účet XXXXX sumu 300 000,-- Sk, čo bolo jednou z podmienok poskytnutia úveru, čím svojim konaním uviedla do omylu príslušného zamestnanca XXXXX a.s. v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a tým umožnila XXXXX a XXXXX získať úver, ktorý po schválení a podpísaní úverovej zmluvy bol dňa 08.09.1999 v sume 600 000,-- Sk osobne vyplatený žiadateľovi, ktorý tento úver v celej sume odovzdal XXXXX, aby ho použila na vlastné účely, čím získali väčší prospech ku škode Stavebnej sporiteľne XXXXX a.s., po zmene obchodného mena Wüstenrot stavebná sporiteľňa a.s., XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, a po postúpení pohľadávky ku škode spoločnosti XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, vo výške nie menej ako **600 000,-- Sk (19.916,35 EUR)**

2.

22.08.2003 v pobočke XXXXX a.s. v Rimavskej Sobotě získali vtedy manželia XXXXX (v tom čase XXXXX a XXXXX ako dlžníci spotrebný úver č. **XXXXX SU** vo výške 200 000,-- Sk, pričom pri vybavovaní predmetného úveru predložili falošné potvrdenie o príjme ručiteľky XXXXX, ktoré vystavila spol. XXXXX – XXXXX s tým, že menovaná tam mala pracovať od 01.01.2002 na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom 17 249,-- Sk, pričom v skutočnosti tam menovaná bola zamestnaná len 2 mesiace a to od 01.08.2003 do 30.09.2003, kedy mala čistý mesačný príjem 2 350,-- Sk a 2 420,-- Sk, pričom toto potvrdenie zabezpečili spoločným konaním XXXXX a XXXXX, čím spôsobili škodu XXXXX a.s., IČO: XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, a po postúpení pohľadávky ku škode spoločnosti XXXXX a.s., IČO: XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, vo výške nie menej ako **200 000,-- Sk (6.638,78 EUR)**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ Rimavská Sobota pod sp. zn. **ORP-XXXXX z XXXXX** bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého vyšetrovateľa, tej istej spisovej značky z **XXXXX** bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX (vtedy XXXXX za trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (bod 1.). Vyšetrovateľ za identický skutok v tomto konaní uznesením z 11.04.2005 vzniesol obvinenie XXXXX (vtedy XXXXX za použitia identickej právnej kvalifikácie).

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ Rimavská Sobota pod sp. zn. **XXXXX z XXXXX** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX (vtedy XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase

spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia (bod 2.).

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ Rimavská Sobota, bolo dňa **XXXXX** pod sp. zn. **XXXXX** vznesené obvinenie okrem iných aj XXXXX (vtedy **XXXXX** a XXXXX **XXXXX** pre trestný čin úverového podvodu spáchaného formou účasti (pomoci) podľa § 10 ods. 1 písm. c), § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení (pokračovací trestný čin).

Dňa **XXXXX** boli vyššie uvedené skutky obvineného **XXXXX**, **XXXXX** a obvinenej **XXXXX** a **XXXXX** spojené uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku, na spoločné konanie s inými trestnými vecami obvinenej **XXXXX** a spol., pod sp. zn. **XXXXX**

V trestnej veci obvinenej **XXXXX** a spol. vedenej pod sp. zn. **XXXXX** bolo vyšetrovateľom PZ dňa **XXXXX** rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, pre neprítomnosť jedného z obvinených a to **XXXXX**. Po zistení informácií o tom, že **XXXXX** je k dispozícii k úkonom trestného konania, bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa **XXXXX** podľa § 225 ods. 5 Trestného poriadku, pokračované v trestnom stíhaní.

Dňa **XXXXX** bolo vyšetrovateľom PZ rozhodnuté o prerušení trestného stíhania veci vedenej pod sp. zn. **XXXXX** podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné k veci vypočuť splnomocneného svedka – poškodeného za spol. Home Credit Slovakia a.s. Piešťany a to **XXXXX**. Dňa **XXXXX** bolo po zabezpečení prítomnosti **XXXXX** k procesným úkonom, v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, v danej veci pokračované.

Z dôvodu nemožnosti výsluchu obvinenej **XXXXX**, bolo trestné stíhanie pod sp. zn. **XXXXX** uznesením vyšetrovateľa PZ z **XXXXX** podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prerušené. Po prerušení trestného stíhania, bolo vo veci opäť pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku dňa **XXXXX** kedy pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania tým, že bola hodnoverne zistená adresa pobytu obvinenej **XXXXX**, ktorá sa zdržiavala v Českej republike a obvinená mohla byť ku skutkom vypočutá.

Dňa **XXXXX** bolo vyšetrovateľom PZ opäť rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné k veci vypočuť obvinenú **XXXXX**. Dňa **09.02.2017** bolo po zabezpečení prítomnosti obvinenej **XXXXX** k procesným úkonom, v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, pokračované.

Upozornenie o zmene právnej kvalifikácie podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku zo dňa **XXXXX** ktorým boli predmetné trestné činy **XXXXX** prekvalifikované v prípade skutku označeného ako skutok č. 1. na trestný čin **podvodu spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.** v platnom znení, a v prípade skutku označeného ako skutok č. 2. na trestný čin **úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.** v platnom znení, bolo obvinenému **XXXXX** doručené dňa 13.12.2017.

V priebehu vyšetrovania bol dňa 11.02.2005 k veci vypočutý **XXXXX**

v procesnom postavení obvineného, ktorý spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu poprel. Pri následných výsluchoch dňa 13.09.2005, 07.01.2014 a 27.03.2014 však ako obvinený spáchanú trestnú činnosť priznal, detailne popísal jej priebeh a jej spáchanie oľutoval. Úver v XXXXX vybavila XXXXX, on s manželkou a ručiteľia sa tam dostavili už len na podpis. Peniaze z úveru neobdržal žiadne, predpokladá, že boli vyplatené XXXXX ktorá mala podľa dohody úver aj splácať. On tú pôžičku vôbec nepotreboval, keby nebola Kaánová, tak by úver nikdy nezobrali. Potvrdenia o príjme dali XXXXX ktorá ich predložila banke, lebo tam už bolo všetko pripravené iba na ich podpis.

Ku skutku bola tiež vypočutá ako obvinená **XXXXX** (vtedy XXXXX ktorá spočiatku svoju vinu dňa 09.02.2005 poprela, avšak pri následných výsluchoch dňa 11.04.2005 a 07.03.2014, sa k spáchaniu skutku priznala.

Ako obvinená bola k veci celkom v 9 prípadoch vypočutá **XXXXX**, ktorá vždy využila svoje právo a ku skutku sa odmietla vyjadriť, a pri výsluchu dňa 15.05.2013 svoju vinu poprela.

Ako obvinená bola k veci celkom v 3 prípadoch vypočutá **XXXXX**, ktorá spočiatku využila svoje právo a ku skutku sa odmietla vyjadriť, avšak pri výsluchu v roku 2017 uviedla, že sa necíti byť zo skutku vinná, všetko zabezpečovala a zariaďovala XXXXX.

Dňa 27.03.2018 bol k veci (k bodu 1.) za XXXXX XXXXX XXXXX a.s. XXXXX vypočutý na základe splnomocnenia **XXXXX**, ktorý do zápisnice ku skutku, z ktorého sú obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX okrem iného uviedol, že na základe úverovej zmluvy č. XXXXX bol ich spoločnosťou poskytnutý žiadateľom XXXXX a XXXXX, úver vo výške 600 000,-- Sk, ktorý však nebol splácaný riadne a včas, preto bola dlžná suma dňa 22.09.2009 postúpená spoločnosti XXXXX s.r.o., v súčasnosti s názvom XXXXX s.r.o. XXXXX. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky, sa v súčasnosti k jej výške nevie vyjadriť, avšak v čase postúpenia predstavovala pohľadávka sumu 12 153,38 €.

Ako svedok – poškodený bola za spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX, na základe splnomocnenia (k bodu 1.) dňa 13.11.2018 vypočutá **XXXXX**, ktorá uviedla, že z pohľadávky XXXXX a XXXXX, vyplývajúcej im z úveru spoločnosti XXXXX a.s. XXXXX č. XXXXX zo dňa XXXXX predstavovala výška pohľadávky ku dňu postúpenia sumu 12 153,38 €. V danej veci prebieha v súčasnosti exekučné konanie voči povinným XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde si spoločnosť XXXXX nárokuje celkovo sumu 16 507,74 €, z čoho 7 133,01 € predstavuje istina a zvyšná suma sú úroky z omeškania, trovy súdneho konania, súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Ako svedok bola dňa 09.11.2005 k veci (k bodu 2.) za poškodenú banku XXXXX XXXXX XXXXX a.s., XXXXX vypočutá na základe splnomocnenia **XXXXX**, ktorá do zápisnice okrem iného uviedla, že ku skutku z ktorého je obvinený XXXXX v súvislosti s úverom vo výške 200 000,-- Sk, ktorý bol poskytnutý na základe Zmluvy úvere č. XXXXX SU, pričom ku dňu výsluchu boli splatené splátky úveru vo výške 61 855,60 Sk a vzniknutá škoda predstavovala 212 005,84 Sk. Dňa 12.04.2018 bol za túto banku vypočutý splnomocnený zástupca **XXXXX**, ktorý uviedol, že v súčasnosti na poskytnutom úvere neevidujú žiadnu škodu, lebo pohľadávka z predmetného úveru bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená dňa 24.07.2007 spoločnosti XXXXX a.s., XXXXX.

Ako poškodený bola dňa 13.11.2018 k veci za spol. XXXXX, a.s., XXXXX vypočutý na základe splnomocnenia XXXXX, ktorý uviedol, že predmetný úver XXXXX prestavoval ku dňu postúpenia pohľadávky 9 034,82 €, z toho istina bola 8 186 € a úroky 848,33 €. Pohľadávka je u nich evidovaná pod č. XXXXX a ku dňu výsluchu predstavovala celková výška pohľadávky sumu 14 159,43 €, z toho je istina 7 245,95 € a úroky 6 913,48 €.

Ku skutku pod bodom 1. rozhodnutia:

Podľa § 250 ods. 1, 4 Tr. zákona (podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku **škodu značnú**. Za to je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody na **dva až osem rokov**.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **škodou značnou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej výšku stonásobku minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa zákona NR SR č. 56/1999 Z. z. platného od 01.04.1999 do 01.01.2000 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **3 600 Sk** (119,50 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou značnou sa v období od 01.04.1999 do 01.01.2000 považovala suma dosahujúca najmenej **360 000 Sk** (11 949,81 €).

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z. z. účinný do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v oboch porovnávaných

Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 25.08.1999, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (20.09.2004) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **10.09.2009** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **10.09.2014**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejme z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr **10.09.2014**.

Ku skutku pod bodom 2. rozhodnutia:

Podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatel'om ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **škodu nie nepatrnú** alebo získa pre seba prospech **nie nepatrný**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatel'om ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **väčšiu škodu** alebo získa pre seba **väčší prospech**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **väčšou škodou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa nariadenia Vlády SR č. 514/2002 Z. z. platného od 01.10.2002 do 30.09.2003 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **5 570 Sk** (184,89 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou väčšou sa v období od 01.10.2002 do 30.09.2003 považovala suma dosahujúca najmenej **111 400 Sk** (4 036,38 €).

Podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na **jeden až päť rokov**.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z. z. účinný do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 22.08.2003, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (18.03.2005) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **10.09.2009** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **10.09.2014**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejmé z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr **10.09.2014**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol tento v minulosti jeden krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX za trestný čin podľa § 209a Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania k podmiennečnému trestu odňatia slobody, ktorý bol amnestovaný amnestiou prezidenta republiky z 08.05.1980, takže sa na neho hľadí ako na netrestaného.

O trestnom stíhaní spoluobvinených XXXXX (vtedy XXXXX XXXXX a XXXXX, a spôsobe vybavenia veci bude vydané osobitné rozhodnutie.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchal ho obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného sporového konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak,

ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko
prokurátor