



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

---

Číslo: 1 Pv 298/16/6609-21  
EEČ: 2-49-91-2016

Rimavská Sobota 14.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno c  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.11.2005 v presne nezistenej dobe v poobedňajších hodinách v podnapitom stave po slovnej hádke s jeho bývalou manželkou XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX s ktorou menovaný žije v spoločnej domácnosti, so slovami, že ak neodíde z jeho bytu, tak ju zabije, na čo menovaná vošla do izby a nohou držala dvere vedúce do uvedenej izby, aby sa tam XXXXX nedostal, menovaný však začal kopať do týchto dverí a vykrikoval, že ju aj tak dnes zabije, že ak odtiaľ vylezie, tak jej podreže krk a odreže hlavu, následne XXXXX prekonal odpor a dostal sa do izby, kde fyzicky napadol svoju bývalú manželku a to tak, že rukou ju sotil do hrudníka, následkom čoho menovaná spadla na posteľ, potom ju uchopil za šaty v časti podpazušia, chytil ju rukou za vlasy v hornej časti hlavy, následne ho menovaná od seba odstrčila a ušla pred ním do kúpeľne, zamkla za sebou dvere a tam počkala, kým sa obvinený ukludní a taktiež dňa 13.11.2005 v dobe okolo 12.00 h, keď prišiel

obvinený XXXXX domov v podnapitom stave, tak po slovnej hádke s XXXXX ju znova fyzicky napadol a to tak, že ju kopol nohou do oblasti brucha, čím obvinený XXXXX svojim konaním vzbudil dôvodnú obavu u XXXXX o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky aj uskutoční a taktiež jej spôsobil zranenia a to početné drobné krvné podliatiny v oblasti pravej a ľavej pazuchy, ako aj v oblasti ľavého ramena, v oblasti ľavého prsníka, vo vnútornej dolnej časti hmatnú rezistenciu cca 1,5 cm veľkú, kde uvedené zranenia si u menovanej vyžiadali podľa lekárskej správy dobu PN do 7 dní,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa 30.11.2005 bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 01.01.2006 začaté trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, za trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 01.01.2006 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX pod č. XXXXX zo dňa 10.05.2006 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX, stíhaného za trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 01.01.2006, prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku účinného od 01.01.2006 z dôvodu neprítomnosti svedkyne XXXXX ktorá sa nezdržiavala v mieste svojho trvalého bydliska a nebol známy jej aktuálny pobyt.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX pod č. XXXXX bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku účinného od 01.01.2006, lebo dôvody na prerušenie pominuli. V odôvodnení uznesenia sa uvádza, že dňa 23.06.2016 sa na základe predvolania dostavila XXXXX na OR PZ, OKP v XXXXX za účelom jej výsluchu.

Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 21.03.2006, teda ešte pred prerušením trestného stíhania, kedy využil svoje právo a odoprel vypovedať, pričom vyšetrovateľovi PZ uviedol, okrem adresy trvalého bydliska na území Slovenskej republiky, aj ďalšiu svoju adresu v XXXXX ktorá je tiež jeho adresou na doručovanie písomností.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Obvinený XXXXX je stíhaný za trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 01.01.2006, za ktorý je možné uložiť podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trest odňatia slobody na dva roky až osem rokov.

Trestný zákon účinný od 01.01.2006 dovoľuje za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), ktorý vykazuje tie isté znaky skutkovej podstaty, ako trestný čin vydierania, za ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný, uložiť trest odňatia slobody od štyroch rokov do desať rokov.

Podľa § 67 ods. 2 písm. e) Trestného zákona účinného do 01.01.2006 do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku účinného do 01.01.2006.

Podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku účinného do 01.01.2006 vyšetrovateľ s predchádzajúcim súhlasom prokurátora môže prerušiť trestné stíhanie, ak sa obvinený významnou mierou podieľa na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny alebo obzvlášť závažného úmyselného trestného činu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatela tohto trestného činu; prerušiť trestné stíhanie sa nesmie voči organizátorovi alebo návodcovi trestného činu, na objasnení ktorého sa podieľa.

Podľa § 87 ods. 2 písm. e) Trestného zákona účinného od 01.01.2006 do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Z porovnania trestných sadzieb trestu odňatia slobody trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 01.01.2006, za ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.01.2006, ďalej z porovnania ustanovení § 67 ods. 2 písm. e) Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a § 87 ods. 2 písm. e) Trestného zákona účinného od 01.01.2006 a s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 je potrebné u obvineného pri posudzovaní trestnosti činu použiť ustanovenia Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, za ktorý je trestne stíhaný, teda Trestného zákona účinného do 01.01.2006, lebo ustanovenia Trestného zákona účinného od 01.01.2006 nie sú pre obvineného priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a v čase spáchaní skutku o premlčanie ktorého ide, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a v čase spáchania skutku o premlčanie ktorého ide, sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, doba, po ktorú sa zdržiaval v cudzine, skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania, doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku účinného do 01.01.2006 a doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku účinného do 01.01.2006.

Pobyt obvineného v cudzine možno považovať za dôvod spočívania premlčacej doby len vtedy, ak ide o neoprávnený pobyt v cudzine alebo, ak sa obvinený zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a v čase spáchania skutku o premlčanie ktorého ide, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa,

prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a v čase spáchaní skutku, o premlčanie ktorého ide, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že premlčacia doba trestného činu, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný, je desať rokov. Vyšetrovatel' PZ v rámci trestného stíhania proti obvinenému XXXXX vykonával vyšetrovacie úkony až do dňa 10.05.2006, kedy rozhodol o prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti svedkyne XXXXX v mieste jej trvalého bydliska. Uznesenie o prerušení trestného stíhania bolo obvinenému XXXXX doručené 22.05.2006. Posledným procesne relevantným úkonom smerujúcim k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX ešte pred prerušením trestného stíhania bol výsluch obvineného vykonaný dňa 21.03.2006, kedy začala plynúť premlčacia doba trestného stíhania. Z vyšetrovacieho spisu zisťujem, že počas trvania prerušenia trestného stíhania vyšetrovatel' PZ nevykonal žiadny relevantný úkon smerujúci k trestnému stíhaniu obvineného a preto u obvineného premlčacia doba trestného stíhania uplynula bez prerušenia dňom 21.03.2016. V trestnom stíhaní bolo pokračované rozhodnutím vyšetrovatel'a podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku vydaného dňa 23.06.2016. Vo vyšetrovacom spise sa tiež nenachádza žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, resp. predpokladal neoprávnený pobyt obvineného v cudzine alebo jeho pobyt v cudzine z dôvodu, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu. Obvinený dobrovoľne, z vlastnej vôle uviedol vyšetrovatel'ovi PZ počas svojho výsluchu dňa 21.03.2006 aj ďalšiu adresu v XXXXX, na ktorej sa zdržiaval a ktorá bola aj jeho adresou na doručovanie písomností.

Z aktuálneho odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že doposiaľ bol deväťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1 T 131/04 zo dňa 05.10.2004, teda pred začatím plynutia premlčacej doby trestného stíhania.

Z vyšetrovacieho spisu zisťujem, že u obvineného nebola daná žiadna zákonná prekážka, pre ktorú by obvineného nebolo možné postaviť pred súd, obvinený sa zdržiaval v cudzine, ale oprávnene a bez úmyslu vyhnúť sa trestnému stíhaniu, nebolo voči nemu podmiennečne zastavené trestné stíhanie v tejto trestnej veci, v premlčacej dobe obvinený nespáchal nový trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší a u obvineného neboli zistené okolnosti spôsobujúce prerušenie plynutia premlčacej doby.

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujem, že obvinenému XXXXX začala plynúť premlčacia doba trestného stíhania dňom 21.03.2006, kedy bol vypočutý v procesnom postavení obvineného pred prerušením trestného stíhania a dňom 21.03.2016 sa trestné stíhanie vedené pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a v čase spáchania skutku, o premlčanie ktorého ide, proti obvinenému XXXXX premlčalo.

Uznesením o zastavení trestného stíhania nie je dotknuté právo poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody v civilnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Anna Klimová  
prokurátorka