



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 239/21/6609-11  
EEČ: 2-49-925-2021

Rimavská Sobota 26.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.06.2021 o 12.31 h v k. ú. obce XXXXX, v lesnom poraste č. XXXXX na parcele č. XXXXX po vzájomnej dohode s XXXXX odcudzili 1 ks fotopascu zn. Spromise S 328 spolu so SIM kartou, SD kartou a napájacími batériami v hodnote 255 €, ku škode Poľovníckeho združenia XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Slovensko  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.06.2021 o 12.31 h v k. ú. obce XXXXX, v lesnom poraste č. XXXXX na parcele č. XXXXX po vzájomnej dohode s ml. XXXXX odcudzili 1 ks fotopascu zn. Spromise S 328 spolu so SIM kartou, SD kartou a napájacími batériami v hodnote 255 €, ku škode Poľovníckeho združenia XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ Jesenské sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 23.07.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Ďalším uznesením povereného príslušníka OO PZ Jesenské zo dňa 31.08.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX a XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona s použitím § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 25.10.2021 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, nakoľko výsledkami vyšetrovania bolo zistené, že obvinení spôsobili škodu len vo výške 255 € a teda v danom prípade výška spôsobenej škody nedosahuje hodnotu malej škody uvedenej v ustanovení § 125 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe návrhu povereného príslušníka PZ som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že takýto návrh je dôvodný.

Obvinení ml. XXXXX a XXXXX sa pri svojich výsluchoch k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznali, svoje konanie oľutovali a spoločne uhradili spôsobenú škodu pre XXXXX XXXXX, o čom svedčia príjmové pokladničné doklady na č.l. 131 na sumu 150 € a 145,71 €. V súvislosti s tým zástupca poškodenej strany XXXXX si neuplatňoval nárok na náhradu škody.

Vzhľadom k tomu, že poškodená strana si vyčíslila spôsobenú škodu pri začatí trestného stíhania sumou 295,71 € a vznikli pochybnosti o správnosti vyčíslenej škody, bolo vo veci vypracované odborné vyjadrenie, z ktorého vyplynulo,

že hodnota odcudzenej fotopasce spolu s príslušenstvom činí 255 €.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €.

Prečinu podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Nakoľko vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne ustálené, že výška spôsobenej škody nepresiahla sumu 266 €, nemohli sa obvinení dopustiť stíhaného prečinu krádeže, nakoľko nenaplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže z hľadiska spôsobenia malej škody. Obvinení sa však mohli dopustiť priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov a preto bolo namieste postúpiť vec Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť posúdený ako priestupok.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Oprávnenými osobami sú obvinení, poškodený a oznamovateľ. O sťažnosti bude rozhodovať Krajská prokuratúra Banská Bystrica.

JUDr. Gabriel Geško  
prokurátor