



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 296/19/6609-16
EEČ: 2-49-929-2021

Rimavská Sobota 26.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Slovensko
povolanie: invalidná dôchodkyňa
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 1.10.2019, spisová značka 1 Pv 296/19/6609, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila.**

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

v dobe od 01.11.2018 do 31.12.2018 v rozpore s ustanovením § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako príjemca pomoci v hmotnej núdzi na základe rozhodnutia XXXXX XXXXX, XXXXX, číslo XXXXX zo dňa 26.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2018, neoznámila dňa 21.11.2018 XXXXX XXXXX, XXXXX, pri podávaní žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi skutočnosť, že

vlastní osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EVČ: XXXXX a jej manžel XXXXX, ako spolu posudzovaná osoba pri zisťovaní nároku na pomoc v hmotnej núdzi okrem osobného motorového vozidla zn. BMW 316, vlastní aj osobné motorové vozidlá zn. Škoda, EVČ: XXXXX zn. Škoda Favorit, EVČ: XXXXX a zn. Opel Astra, EVČ: XXXXX čím neoprávneným vyplatením pomoci v hmotnej núdzi za obdobie od 01.11.2018 do 31.12.2018 bola XXXXX XXXXX spôsobená škoda vo výške nie menej ako 230,60 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 1.10.2019, spisová značka 1 Pv 296/19/6609, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota sp. zn. 1 Pv 296/19/6609 z 01.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.10.2019 bolo podmienene zastavené trestné stíhanie XXXXX, stíhanej za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že v dobe od 01.11.2018 do 31.12.2018 v rozpore s ustanovením § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako príjemca pomoci v hmotnej núdzi na základe rozhodnutia XXXXX XXXXX, XXXXX, číslo XXXXX zo dňa 26.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2018, neoznámila dňa 21.11.2018 XXXXX XXXXX, XXXXX, pri podávaní žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi skutočnosť, že vlastní osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EVČ: XXXXX a jej manžel XXXXX, ako spolu posudzovaná osoba pri zisťovaní nároku na pomoc v hmotnej núdzi okrem osobného motorového vozidla zn. BMW 316, vlastní aj osobné motorové vozidlá zn. Škoda, EVČ: XXXXX zn. Škoda Favorit, EVČ: XXXXX a zn. Opel Astra, EVČ: XXXXX čím neoprávneným vyplatením pomoci v hmotnej núdzi za obdobie od 01.11.2018 do 31.12.2018 bola XXXXX XXXXX spôsobená škoda vo výške nie menej ako **230,60 €**.

Bola jej pritom určená skúšobná doba 24 mesiacov a podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku jej bola uložená povinnosť nahradiť sumu **220,60 €** počas skúšobnej doby 24 mesiacov v prospech poškodeného.

Po ukončení skúšobnej doby bolo zisťované, či obvinená v tejto viedla riadny život. Zo správy z Obecného úradu XXXXX je zrejmé, že táto v mieste trvalého bydliska požíva pomerne dobrú povesť bez negatívnych poznatkov. *V obci sa veľmi neangažuje aj z dôvodu jej zlého zdravotného stavu.* Je invalidná dôchodkyňa. Zo správy z Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX vyplýva, že obvinená v skúšobnej dobe nebola riešená pre trestný čin, ani za priestupok v súvislosti s podozrením z trestnej činnosti. V rámci skúšobnej doby nebola postihnutá za priestupok, o čom svedčí správa z Okresného úradu XXXXX. V skúšobnej dobe nebola odsúdená za trestný čin, čo potvrdzuje odpis z registra trestov.

Z písomnej správy poškodeného (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, XXXXX) zo 14.10.2021 vyplýva, že obvinená XXXXX si v rámci skúšobnej doby (24

mesiacov), teda v období od 10.10.2019 do 10.10.2021 nespĺnila uloženú povinnosť nahradiť sumu 220,60 €, ale uhradila **len sumu 30 €** a to v dňoch 10.10.2019, 12.12.2019 a 14.08.2020 v sumách po 10 €, a momentálne dlhuje sumu **190,60 €**.

Zo spisového materiálu (č.l. 12-14 spisu) som však zistil, že v osobe obvinenej XXXXX ide o páchatela s ťažkou zdravotnou diagnózou, a rozhodnutie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe, a teda prípadnom pokračovaní v trestnom stíhaní, by bolo minimálne z hľadiska etického nesprávne, a teda v jej neprospech. Navyiac by prinieslo pre ňu ďalšie zbytočné finančné výdavky v rámci súdnych poplatkov, a to v súvislosti s podaním obžaloby, ako logickým vyústením nasledovného procesu v trestnom konaní. Aj prípadné uloženie akéhokoľvek trestu v rámci rozhodovacieho procesu na súde je z hľadiska trestnoprávnej prevencie sledovanej ustanoveniami Trestného zákona o trestoch bezvýznamné, a neprinieslo by Trestným zákonom želaný efekt.

Vzhľadom k tomu, že obvinená v rámci skúšobnej doby aj keď **nesplnila všetky** podmienky uložené zákonom, najmä, že nenahradila spôsobenú škodu, rozhodol som o jej osvedčení sa v rámci skúšobnej doby tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto moje rozhodnutie však netvorí prekážku poškodenému domáhať sa nároku na náhradu spôsobenej škody, ktorú si je však oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu na príslušnom súde spolu s prípadným vykonávacím konaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor