



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 150/18/6609-16
EEČ: 2-49-92-2020

Rimavská Sobota 23.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX/XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 19.6.2018, spisová značka XXXXX ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 27.08.2017 o 16.50 h v XXXXX v budove OR PZ XXXXX ako svedok po poučení o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, uviedol, že ho jeho zať XXXXX, nar. XXXXX, dňa 26.08.2017 o 20.30 h v XXXXX, na terase rodinného domu č. XXXXX po predchádzajúcej hádke napadol so sekerou, zasiahol ho do pravej a ľavej ruky, hádzal do neho skaly, kričal, že ho zabije, spôsobil mu rôzne zranenia s dobou liečenia a PN nad 42 dní a kameňom mu rozbil kryty zadných svetiel na jeho osobnom motorovom vozidle

značky Fiat Palio, ev. č. XXXXX čím mu spôsobil škodu 214,30 €, na základe čoho bolo XXXXX vyšetrovateľom dňa 27.08.2017 pod sp. zn. ORP-XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, následne sa obvinený sám, bez predvolania dostavil dňa 28.08.2017 o 09.40 h do budovy OR PZ XXXXX, kde pred vyšetrovateľom po poučení o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona zmenil svoju výpoveď, že zať XXXXX ho nenapadol sekerou, že sa len naťahovali a zranenia utrpel pri páde na zem, pričom predložil lekársku správu o svojich zraneniach s dĺžkou liečenia a PN do 7 dní, pričom na základe tejto zmenenej výpovede dozorujúci prokurátor uznesením sp. zn. 1Pv XXXXX zo dňa 07.09.2017 na základe sťažnosti obvineného XXXXX podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil uznesenie o vznesení obvinenia a prikázal vyšetrovateľovi vo veci znovu konať a rozhodnúť, pričom vyšetrovateľ po doplnení vyšetrovania vec uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 22.11.2017 podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpil na prejednanie priestupku Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 19.6.2018, spisová značka XXXXX bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením okresného prokurátora v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.06.2018 bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Zároveň mu bola určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 25.06.2018 a skúšobná doba uplynula 25.12.2019.

Po uplynutí skúšobnej doby boli na obvineného vyžiadané správy z OR PZ, OKP XXXXX, Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, OO PZ XXXXX, Mestského úradu XXXXX, ako aj odpis z registra trestov. Po obdržaní uvedených správ som zistil, že obvinený XXXXX nebol v skúšobnej dobe odsúdený pre inú trestnú činnosť a ani nebol postihnutý za priestupok, ktorý by bol evidovaný v ústrednej evidencii priestupkov. Zo strany policajných orgánov bolo oznámené, že lustráciou v celoslovenskej lustrácii bolo zistené, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe nebol trestne stíhaný za inú trestnú činnosť.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vzhľadom k tomu, že obvinený počas skúšobnej doby 18 mesiacov viedol riadny život, nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania, splnil všetky podmienky vyžadované ustanovením § 217 ods. 1 Tr. poriadku a preto bolo namieste rozhodnúť o tom, že sa obvinený XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania osvedčil.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som rozhodol tak, ako je to

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Oprávnenými osobami sú obvinený a poškodený. O sťažnosti bude rozhodovať Krajská prokuratúra Banská Bystrica.

JUDr. Gabriel Geško
okresný prokurátor