



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 510/16/6609-68  
EEČ: 2-49-92-2017

Rimavská Sobota 27.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a,  
odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: áno (od 10.11.2016, XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno  
a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 11.16 h do 12.39 h dňa 10.11.2016 v obci XXXXX pri  
železničnom priecestí vo vzdialenosti asi 100 metrov od rodinného domu č. 131 v  
obci XXXXX po tom, čo bol hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru  
XXXXX XXXXX v zložení nstržm. XXXXX, XXXXX a ppráp. XXXXX, XXXXX  
vzvaný, aby preukázal svoju totožnosť, čo hodnoverne nedokázal, bol následne  
hliadkou vyzvaný, aby ich nasledoval k služobnému motorovému vozidlu za účelom  
jeho predvedenia na útvar Policajného zboru k zisteniu jeho totožnosti, kde si  
obvinený vzal svoje osobné veci a išiel k služobnému motorovému vozidlu, kde však  
po pár krokoch obidvoma rukami naznačil úder do tváre XXXXX, ktorý úder vykryl,  
avšak následne začal obvinený opakovane udierať päšťami XXXXX smerom na jeho  
hlavu a kopal ho do spodnej časti tela, kde XXXXX údery vykryl a obvineného strhol  
na zem s úmyslom jeho znehybnenia a založenia služobných pút, pričom na zemi  
spolu zápasili a obvinený opakovane XXXXX udieral a kopal do tela, kde ho zasiahol  
päšťou do nosa, pričom sa v útokoch obvineného snažila zabrániť aj ppráp. XXXXX,

ktorá použila služobný obušok a udrela obvineného po rukách a chrbte, následne použila údery a kopy s cieľom nasadenia služobných pút, pri čom obvinený následne aj ppráp. XXXXX viackrát kopol do rôznych častí tela, nôh a trupu, kde obvinený po asi 10 minútovom zápase prestal na členov hliadky PZ útočiť, ostal ležať na zemi a zameral svoj pohľad na skaly vedľa neho, kde asi po 5 až 10 minútach sa rozbehol smerom k rodinnému domu č. 131 a keďže neuposlúchol výzvu, aby sa zastavil, po výzve ppráp. XXXXX použila služobnú zbraň na varovný výstrel trikrát, kde následne na miesto dorazila hliadka Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX pracovisko XXXXX ktorá na konci záhrady obvineného XXXXX XXXXX XXXXX dobehla a zadržala, čím poškodenému XXXXX spôsobil zlomeninu nosových kostí, bez posunu úlomkov, pomliaždenie tváre s dobou liečby a práceneschopnosti 10 dní a ppráp. XXXXX spôsobil pomliaždenie hrudníka s nalomením 8 a 9 rebra vpravo, bez posunu úlomkov a bez poškodenia pľúc s dobou liečby a práceneschopnosti 17 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Odboru kriminálnej polície XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z 10.11.2016 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX XXXXX XXXXX pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre skutok, ako je to vo výrokovvej časti tohto uznesenia uvedené.

Dňa 26.04.2017 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX XXXXX na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania XXXXX XXXXX XXXXX z dôvodov § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Svoj návrh odôvodnil tým, že zo záverov vypracovaného znaleckého posudku z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v minulosti a aj v súčasnej dobe trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle paranoidne-halucinatórnou psychotickou poruchou. Z uvedeného dôvodu nebol v čase vyšetrovaného skutku schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať, pričom jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Z psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného Saja na slobode nebezpečný a preto navrhuje znalec obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Na základe návrhu vyšetrovateľa som preskúmal vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol obv. XXXXX vypočutý v dňoch 10.11.2016, 11.11.2016, pričom pri dvoch výsluchoch odmietol k veci vypovedať a až pri výsluchu na Okresnom súde XXXXX XXXXX sa vyjadril k stíhanému skutku. Uviedol, že on sa voči policajtom len bránil, neútočil na nich, pričom policajtami bol zbitý. Bližšie sa však k spáchanému skutku odmietol vyjadriť.

Okrem toho boli vo veci vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí potvrdili, že skutok bol spáchaný tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, takže k trestnému stíhaniu došlo dôvodne. Taktiež bolo preukázané, že pri útoku obvinený XXXXX spôsobil zranenia

dvom príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, čo si vyžiadalo liečenie a práceneschopnosť.

V súlade s týmito svedeckými výpoveďami je aj zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, znalecký posudok z odboru chirurgie a ďalšie listinné dôkazy zadovážené vo vyšetrovacom spise.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného, bol vydaný príkaz na vyšetrenie jeho duševného stavu obvineného. Znalec XXXXX v znaleckom posudku po ústavnom pozorovaní konštatoval, že obvinený XXXXX trpel v minulosti aj v súčasnej dobe trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle paranoidne-halucinatórnou psychotickou poruchou. Ide o vážnu duševnú poruchu trvalejšieho charakteru, ktorá existovala aj v dobe pred vyšetrovanou udalosťou dňa 10.11.2016, existovala aj počas nej, ako aj v súčasnej dobe. Táto duševná porucha zásadným spôsobom ovplyvnila konanie, ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obv. Saja v čase vyšetrovanej udalosti. Prejavila sa u neho náhlým a nepredvídateľným heteroagresívnym konaním zameraným voči službukonajúcim príslušníkom polície, ktoré bolo chorobne motivované.

Obvinený XXXXX nebol v čase vyšetrovaného skutku schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný toto svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Nespolupráca obvineného pri vyšetrovaní duševného stavu vyplývala z vážnej duševnej poruchy a je chorobne motivovaná. Obvinený XXXXX nie je schopný účasti na trestnom konaní a nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania trestného činu neboli znížené v dôsledku aplikácie návykovej látky, ale boli vymiznuté v dôsledku vážnej duševnej poruchy.

Vzhľadom k dlhodobej prítomnosti neliečenej psychotickej poruchy, je pobyt obvineného na slobode z medicínskeho hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, u obvineného pretrváva vysoké riziko opakovania chorobne motivovaného heteroagresívneho konania. Znalec preto navrhuje vykonať ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z výsledkov dokazovania jednoznačne vyplynulo, že obv. Saj sa dopustil zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 23 Trestného zákona páchatel', ktorý pre duševnú chorobu v čase spáchania činu, inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku preto bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených na náhradu škody, ktorý nárok si môžu uplatniť v civilnom konaní pred súdom.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu obvinený a poškodení podať u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota do troch dní od jeho oznámenia.

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ladislav Šupena  
prokurátor