



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 83/18/6609-4
EEČ: 2-49-92-2018

Rimavská Sobota 26.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 111, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 30.11.2007 do 31.03.2009, od 01.09.2009 do 30.04.2010, od 01.07.2010 do 30.10.2010, od 01.01.2011 do 30.01.2012, od 01.05.2012 do 30.09.2012, od 01.12.2013 do 28.02.2014, od 01.05.2014 do 30.04.2015 a od 01.06.2015 až doposiaľ v obci XXXXX, okres XXXXX Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2001 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1P/163/2007-10 z 11.06.2007, právoplatným a vykonateľným 06.07.2007 a to prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, určeného podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.06.2007, do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar.

XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX XXXXX okres XXXXX predstavovalo od 30.11.2007 do 30.06.2008 sumu vo výške po 23,30 € mesačne, od 01.07.2008 do 30.06.2009 sumu vo výške po 24,50 € mesačne, od 01.07.2009 do 30.06.2010 sumu vo výške po 25,36 € mesačne, od 01.07.2010 do 30.06.2011 sumu vo výške po 23,38 € mesačne, od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumu vo výške po 26 € mesačne, od 01.07.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 € mesačne, od 01.07.2013 do 30.06.2017 sumu vo výške po 27,13 € mesačne a od 01.07.2017 až doposiaľ sumu vo výške po 27,32 € mesačne, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola následne upravená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2P/27/2017-23 z 09.11.2017, právoplatným a vykonateľným 06.12.2017 a to prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 120 € mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.11.2017, do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX 29, okres XXXXX aj napriek tomu, že za uvedené obdobia nikde nepracoval, napriek absencii príjmu nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, resp. iné štátne dávky a od 05.06.2015 pracuje ako XXXXX v zahraničí cez zamestnávateľa XXXXX čím mu vznikol za uvedené obdobia do 13.04.2018 pre matku dieťaťa XXXXX celkový dlh na bežnom zameškanom výživnom vo výške 802,17 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota ČVS:ORP-53/1-VYS-RS-18 z 21.02.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 25.04.2018 bol na Okresnú prokuratúru Rimavská Sobota predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j) Trestného zákona, podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1, písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania menovaného obvineného som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX 11.04.2018 pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že si je vedomí svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi XXXXX, ktorú mu určil súd do rúk matky dieťaťa XXXXX. Od roku 2017 má na syna platiť po 120 € mesačne, predtým platil synovi sumou po 30 % zo sumy životného minima. Výživné na syna platil nepravidelne preto, lebo bol nezamestnaný, poberal aj od štátu sociálne dávky. Asi od roku 2015 pracuje ako XXXXX v zahraničí cez spoločnosť XXXXX. Jeho finančná situácia sa zlepšila a tak 09.02.2018 uhradil zameškané výživné na syna vo výške 180

€ cez poštu a 02.03.2018 zaplatil sumu 563 €. Ešte má uhradiť na výživnom 60 €, aby mal zaplatené výživné do konca apríla 2018. V závere svojej výpovede obvinený uviedol, že mu je ľúto, že neplatil výživné na svojho syna, keďže sa mu nepodarilo v minulosti riadne sa zamestnať. So synom je v kontakte, syn navštevuje 6 ročník základnej školy. Obvinený predložil vyšetrovateľovi PZ doklady o úhrade výživného poštou z 09.02.2018 a z 02.03.2018. V ďalšej svojej výpovedi z 13.04.2018 obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať s tým, že predložil vyšetrovateľovi PZ doklad o úhrade výživného poštou z 13.04.2018 vo výške 60 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1P/163/2007-10 z 11.06.2007, právoplatný a vykonateľný 06.07.2007, ktorým bol XXXXX súdom zviazaný prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, určeného podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.06.2007, do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX 29, okres XXXXX, ako aj rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2P/27/2017-23 z 09.11.2017, právoplatný a vykonateľný 06.12.2017, na základe ktorého je XXXXX povinný prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 120 € mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.11.2017, do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX 29, okres XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojej výpovedi z 11.04.2018 uviedla, že jej bývalý druh XXXXX mal platiť výživné na svojho maloletého syna XXXXX do jej rúk vo výške po 30 % zo sumy životného minima mesačne, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola následne súdom zvýšená na 120 € mesačne do jej rúk dňa 09.11.2017. Bývalý druh jej výživné platiť nepravidelne od roku 2007 ako sa rozišli, preto na neho podala trestné oznámenie. Ďalej poškodená uviedla, že obvinený jej 09.02.2018 poslal poštou sumu vo výške 180,-- € ako zameškané výživné na svojho syna a 02.03.2018 jej na výživnom doplatil 563 €. Spolu je to 743 € a už jej dlhuje na výživnom len 60 € do konca mesiaca apríl 2018. Bývalý druh je so synom v kontakte a kupuje mu veci, ktoré potrebuje. Jej syn nikdy núdzou netrpel, nakoľko sa o neho vždy postarala podľa svojich schopností a možností. V ďalšej svojej výpovedi z 13.04.2018 poškodená potvrdila, že 13.04.2018 jej obvinený XXXXX poštou uhradil na výživnom sumu 60 €, čím má zaplatené výživné na syna XXXXX do konca apríla 2018.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú ďalšie listinné dôkazy a to rodný list mal. XXXXX, potvrdenie o jeho návšteve školy, správy a potvrdenia ÚPSVaR XXXXX a Sociálnej poisťovne XXXXX na obvineného. Z týchto správ a potvrdení je zrejmé, že obvinený XXXXX od 30.11.2007 riadne nikde nepracoval, napriek absencii príjmu nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, resp. iné štátne dávky a od 05.06.2015 pracuje ako XXXXX v zahraničí cez zamestnávateľa XXXXX.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas,

poukazujúc na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písmeno b) Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, trestné stíhanie menovaného je prípustné a menovaný obvinený v čase spáchania trestného činu bol trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 30.11.2007 do 13.04.2018 splnil dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil bežné a zameškané výživné za dané obdobie na svojho syna mal. XXXXX matke dieťaťa XXXXX s tým, že ďalšie výživné má uhradiť do 25.05.2018 a za toto obdobie jeho syn núdzou netrpel, nakoľko bolo o neho riadne postarané zo strany jeho matky, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený a poškodená.

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka