



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 93/17/6609-9
EEČ: 2-49-93-2017

Rimavská Sobota 03.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od 01.02.2012 do 01.10.2012 v obci XXXXX, okres XXXXX, XXXXX a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/108/2008 z 21.05.2008, právoplatným a vykonateľným 02.06.2008 a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, XXXXX Farkašová, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX 336, okres XXXXX, čo predstavovalo od 01.02.2012 do

30.06.2012 sumu vo výške po 26,-- € mesačne na každé dieťa a od 01.07.2012 do 01.10.2012 sumu vo výške po 26,65 € mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území XXXXX nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR XXXXX, Oddelení služieb pre občana, nepoberal a nepoberá podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi ale pracoval na rôznych miestach v XXXXX, čím mu vznikol za obdobie od 01.02.2012 do 01.10.2012 na plnoletú dcéru XXXXX dlh na zameškanom výživnom vo výške 390,-- € a za obdobie od 01.02.2012 do 09.09.2012 na dcéry XXXXX a XXXXX na bežnom zameškanom výživnom pre matku detí XXXXX celkový dlh vo výške 186,55 €,

od 10.09.2012 do 14.04.2015 v obci XXXXX, okres XXXXX, XXXXX a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 1P/140/2012-21 z 04.09.2012, právoplatným a vykonateľným 10.09.2012 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 7P/92/2012-16 z 21.08.2012, právoplatným a vykonateľným 19.09.2012 a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, čo predstavovalo od 10.09.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 € mesačne na každé dieťa a od 01.07.2013 do 14.04.2015 sumu vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vyplácal matke XXXXX za neho náhradné výživné na dieťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, vo výške po 26,65 € mesačne od 01.01.2013 do 01.09.2013 na základe rozhodnutia č. RS1/OPHN/SOC/2013/32206 z 09.05.2013, právoplatného a vykonateľného 30.05.2013 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území XXXXX republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR XXXXX, Oddelení služieb pre občana, nepoberal a nepoberá podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi ale pracoval na rôznych miestach v XXXXX, čím mu vznikol za obdobie od 10.09.2012 do 13.06.2013 na XXXXX XXXXX XXXXX a za obdobie od 10.09.2012 do 14.04.2015 na dcéru XXXXX na bežnom zameškanom výživnom pre matku detí XXXXX a v súčasnosti už plnoleté dcéry XXXXX XXXXX a XXXXX celkový dlh vo výške 809,10 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-379/OVK-RS-12 z 02.08.2012 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-379/OVK-RS-12 zo 04.10.2012 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Nakoľko obvinený XXXXX si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť od 01.02.2012 do 14.04.2015, je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Dňa 28.04.2017 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosťi podľa § 86 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania menovaného obvineného som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX pred vyšetrovateľom PZ 25.02.2017 uviedol, že bol dlhodobo v zahraničí a to v XXXXX v meste XXXXX. V súčasnosti je už na XXXXX a bude sa zdržiavať v obci XXXXX. Nie je celkom pravdou, čo je uvedené v uznesení vyšetrovateľa PZ, nakoľko on posielal svojej bývalej manželke XXXXX peniaze ako výživné na deti XXXXX XXXXX a XXXXX aj z XXXXX a to každý mesiac, ale nie vždy rovnakú sumu, tak ako si to odložil z vyžobraných peňazí. Výživné posielal matke detí cez Western Union Banku, ale doklad o tom nemá, lebo doklady si nechal v XXXXX. Nevie presne, koľko poslal XXXXX na výživnom, ale určite to bolo viacej ako 553,20 €. S deťmi udržiava kontakt, navštevuje im ich, aj teraz keď prišiel domov dal všetkým deťom po 50,-- €. Keď bol v XXXXX posielal deťom peniaze tak, aby ich XXXXX deťom rozdelila. V závere svojej výpovede obvinený uviedol, že on už nemá na výživnom žiadny dlh, aj teraz, keď prišiel z XXXXX, dal XXXXX 350,-- €. Ľutuje, že predtým zanedbával platenie výživného a je si toho vedomý.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/108/2008 z 21.05.2008, právoplatný a vykonateľný 02.06.2008, ktorým bol XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na svoje tri maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX XXXXX prechodne bytom XXXXX, XXXXX 336, okres XXXXX.

Ďalej sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 1P/140/2012-21 z 04.09.2012, právoplatný a vykonateľný 10.09.2012 a rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 7P/92/2012-16 z 21.08.2012, právoplatný a vykonateľný 19.09.2012, ktorými bol XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na svoje dve maloleté deti XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého

mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojej výpovedi z 15.08.2012 pred vyšetrovateľom PZ uviedla, že so XXXXX ma dcéry XXXXX a XXXXX XXXXX, na ktoré má otec detí XXXXX platiť výživné do jej rúk vo výške po 30 % zo sumy životného minima mesačne. XXXXX jej od februára 2012 nezaplatil žiadne výživné, preto na neho podala trestné oznámenie. Od tohto dňa sa s deťmi nekontaktuje, nachádza sa pravdepodobne niekde v zahraničí. Dlhuje jej tak celkove na všetky tri dcéry na výživnom 419,95 €. Ďalej poškodená vypovedala 15.10.2012, kedy uviedla, že obvinený jej dlhuje na výživnom 553,20 €, pričom dcéra XXXXX má už dvadsať rokov a je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Poškodená XXXXX bola v poslednom prípade vypočutá 15.03.2017, kedy uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX, ktorý v roku 2012 odišiel do zahraničia a opustil ju, sa už vrátil domov zo zahraničia a býva vo XXXXX. Ďalej uviedla, že bývalý manžel jej zo zahraničia posielal každý mesiac na deti cez Western Union. Boli to platby po 50,-- € až 100,-- €, niekedy jej za mesiac poslal výživné až dvakrát. Šeky s Western Union vyhadzovala, neodkladala ich a preto ich teraz nevie ukázať na polícii. Môže ale čestne prehlásiť, že bývalý manžel XXXXX jej už nedlhuje na výživnom žiadne peniaze. Dcéra XXXXX je už dávno evidovaná na ÚPSVaR, má už dieťa a poberá materský príspevok. Dcéra XXXXX sa vydala v XXXXX, vykonáva aktivačné práce. Dcéra XXXXX je už taktiež evidovaná na ÚPSVaR. V závere svojej výpovede poškodená zdôraznila, že obvinený jej skutočne posielal výživné zo zahraničia cez Western Union. Už jej na výživnom nedlhuje žiadne peniaze. Jej dcéry za predchádzajúce obdobie neboli vystavené nebezpečenstvu spustnutia, lebo sa o dcéry vždy vedela riadne postarať a na dcéru XXXXX za nejaký čas poberala aj náhradné výživné.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojej výpovedi z 15.10.2012 vypovedala, že jej otec XXXXX mal platiť výživné na ňu a na jej sestry, nakoľko mama požiadal súd v XXXXX o určenie výživného. Otec výživné neplatil od februára 2012 a preto ho mama oznámila na polícii. Ďalej uviedla, že od 01.10.2012 chodí pracovať na aktivačné práce do dediny. Do tej doby na seba nepoberala žiadne dávky od ÚPSVaR XXXXX. Uvedená skutočnosť je potvrdená aj správou od ÚPSVaR XXXXX, XXXXX, z ktorej vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX, od 01.10.2012 vykonávala aktivačné práce formou menších obecných služieb na základe zmluvy s obcou. Dňa 15.03.2017 využila svoje zákonné právo a v predmetnej trestnej veci odmietla vypovedať.

Svedkyne a zároveň poškodené XXXXX, t. č. XXXXX a XXXXX využili svoje zákonné právo a v trestnej veci vedenej proti ich otcovi odmietli vypovedať. Vo vyšetrovacom spise sa nachádza potvrdenie od ÚPSVaR XXXXX, XXXXX, z ktorého vyplýva, že XXXXX, t. č. XXXXX, nar. XXXXX, vykonávala aktivačnú činnosť formou menších obecných služieb od 13.06.2013 na základe zmluvy s obcou. Čo sa týka XXXXX menovaná po 14.04.2015, t. j. od doby, kedy dosiahla osemnásť rok veku ďalej neštudovala a poberala a stále poberá sociálne dávky od ÚPSVaR XXXXX, XXXXX. K dátumu 01.09.2013 zanikol jej nárok na náhradné výživné, ktoré na ňu poberala jej matka XXXXX od ÚPSVaR XXXXX. Tieto skutočnosti potvrdila vo svojej výpovedi aj pracovníčka ÚPSVaR XXXXX XXXXX a do vyšetrovacieho spisu

predložila rozhodnutia ÚPSVaR o náhradnom výživnom na dieťa XXXXX.

V priebehu vyšetrovania boli do spisového materiálu zadovážené ďalšie listinné dôkazy a to rodné listy XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, správa ÚPSVaR XXXXX, Oddelenia služieb pre občana na obvineného, správa Sociálnej poisťovne XXXXX na obvineného, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas a na viacerých osobách, poukazujúc na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, trestné stíhanie menovaného je prípustné a menovaný obvinený v čase spáchania trestného činu trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 01.02.2012 do 14.04.2015 splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil výživné za dané obdobie matke detí XXXXX a dnes už dospelým dcéram XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX a za toto obdobie jeho tri dcéry núdzou netrpeli, nakoľko bolo o nich riadne postarané zo strany ich matky XXXXX, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka