



**Okresná prokuratúra Rimavská Sobota  
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

---

Číslo: 1 Pv 269/15/6609  
EEČ : 2-49-93-2015

Rimavská Sobota, 04.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 313/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno e  
Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona číslo  
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ktorá ako živnostníčka podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, XXXXX,  
XXXXX, IČO: XXXXX, podľa predložených a neuhradených mesačných výkazov  
poistného za obdobie od 01.12.2011 do 31.12.2011, od 01.03.2012 do 31.12.2012 a  
od 01.02.2013 do 28.02.2015 neodviedla na účet pobočky Sociálnej poisťovne v  
Rimavskej Sobote poistné na nemocenské poistenie, poistné na starobné  
dôchodkové poistenie, poistné na invalidné poistenie a príspevok do rezervného  
fondu solidarity v celkovej výške 4 126,54 €, hoci mala na to dostatok finančných  
prostriedkov, pričom Sociálnej poisťovni, K. Mikszátha 6, Rimavská Sobota tak  
spôsobila škodu vo výške nie menej ako 4 126,54 €,

lebo **zanikla trestnosť činu**

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX5 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením z 28.06.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie bolo začaté dôvodne, nakoľko sa javilo, že ku spáchaniu trestného činu skutočne došlo tak, ako to bolo povereným príslušníkom deklarované.

Z výpovede obvinenej XXXXX vyplýva, že je pravdou, že z jej strany nedošlo k odvedeniu predmetnej sumy do sociálnej poisťovne, a to z dôvodu, že jej na to nevychádzali finančné prostriedky, lebo prednostne uhrádzala iné záväzky nevyhnutné na prevádzkovanie kaderníctva. Vyslovila snahu, že sa pokúsi túto sumu uhradiť, čo aj vykonala dňa 24.07.2015 vo výške 1 500 €, dňa 05.08.2015 vo výške 700 €, dňa 24.08.2015 vo výške 2 000 € a dňa 28.08.2015 vo výške 295,75 € priamo do pokladne Sociálnej poisťovne Rimavská Sobota (č.l. 42-44 spisu).

Okrem iných dôkazov bol povereným príslušníkom vykonaný výsluch XXXXX, zástupcu poškodenej strany, ktorá vo svojej výpovedi dňa 02.09.2015 deklarovala splnenie povinnosti a teda uhradenie dlhovanej sumy zo strany obvinenej.

Podľa § 86 písm. e) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Obvinená túto povinnosť splnila ešte pred ukončením vyšetrovania.

Obvinená XXXXX bola povereným príslušníkom stíhaná za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona. Z uvedeného je teda zrejmé, že postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku teda zastavením trestného stíhania sa javí ako dôvodný vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Marko  
prokurátor