



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 231/16/6609-23
EEČ: 2-49-93-2016

Rimavská Sobota 21.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.11.2005 v dobe o 14.00 h sa spoločne s nestotožneným páchatel'om vyhrážal zabitím a dorezaním v bare XXXXX, v rekreačnej oblasti XXXXX, v k. ú. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, t. č. trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX prechodne bytom XXXXX okr. XXXXX, z dôvodu, že kvôli nemu a XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX t. č. trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX sa dostal do väzby, následne boli odvezení XXXXX a XXXXX XXXXX a nestotožnenou osobou do lesa pri XXXXX a tam nestotožnená osoba vytiahla z auta XXXXX a opakovane ho udrela bejzbalovou palicou do tela a následne nestotožnená osoba ho chytila pod krk bejzbalovou palicou a pritlačila ho o strom a obvinený XXXXX si vybral z vrečka vyskakovací nôž a začal sa spoločne s nestotožnenou osobou vyhrážať XXXXX, že ho podrežú, preto sa on zľakol,

vyšmykol sa nestotožnenej osobe a ušiel preč a XXXXX sa opakovane vyhrážali zabitím kvôli tomu, že bola svedčiť proti XXXXX a XXXXX ju opakovane udrel rukou po tvári a keď sa podarilo XXXXX ujsť, tak ju nestotožnená osoba udrela bejzbalovou palicou do nosa, čím u XXXXX a XXXXX vzbudil spolu s nestotožnenou osobou obavu, že svoje vyhrážanie uskutočnia,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu OR PZ, ÚJaKP PZ, OSV XXXXX sp. zn. ORP-2291/1-OSV-RS-05 zo dňa 04.12.2005 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 01.01.2006 začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006.

Uznesením policajného orgánu OR PZ, ÚJaKP PZ, OSV XXXXX sp. zn. ORP-2291/1-OSV-RS-05 zo dňa 31.12.2005 bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 01.01.2006 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka OR PZ ÚJaKP PZ, OSV XXXXX sp. zn. ORP-2291/1-OSV-RS-05 zo dňa 06.05.2006 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušené pre jeho neprítomnosť.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-2291/1-OSV-RS-05 zo dňa 12.05.2016 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, nakoľko dôvod na prerušenie pominul. V odôvodnení uznesenia je uvedené, že zo správy Národnej ústredne SIRENE vyplýva, že obvinený XXXXX, na ktorého bol vydaný Európsky zatýkací rozkaz Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3 T 33/2015 zo dňa 11.02.2016, sa v súčasnej dobe nachádza v Ústave na výkon väzby v Norinbergu v Spolkovej republike Nemecko, pričom jeho možné prepustenie je ku dňu 11.04.2017 a teda jeho pobyt je známy.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému XXXXX doručené dňa 08.09.2016 pred jeho výsluchom. Obvinený si voči uzneseniu o vznesení obvinenia sťažnosť nepodal. Toho istého dňa bol XXXXX vypočutý v procesnom postavení obvineného, využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX počas svojho výsluchu po zákonom poučení využil svoje právo a odmietol vypovedať, lebo obvinený je jeho bratranec. V čase spáchania skutku boli XXXXX i obvinený opití, potom sa pomerili. XXXXX sa vo veci necíti byť poškodený.

Poškodená XXXXX počas svojho výsluchu uviedla, že v čase spáchania skutku už bola bývalou priateľkou obvineného XXXXX. Nepamätá si presne, čo sa dňa 05.11.2005 v lese pri XXXXX okres XXXXX stalo. Obvinený XXXXX sa chcel s

ňou rozprávať, nepamätá si, či ju i poškodeného XXXXX obvinený v lese udrel. Následne po ňu do lesa prišla jej teta a poškodený XXXXX odtiaľ odišiel sám. Od doby spáchania skutku nebola poškodená XXXXX v kontakte s obvineným XXXXX a ani s ním nemala žiadny konflikt.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1 T 106/2009-161 zo dňa 21.07.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.08.2009, vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX bol uznaný vinným z prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1 T 149/2010 zo dňa 17.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2013, bol obvinený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a z pokusu prečinu krádeže podľa § 14, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1 T 106/2009-161. XXXXX súdu XXXXX, Spolková republika Nemecko, sp. zn. 41 Ls 204 Js 17242/14 zo dňa 02.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2015, bol obvinený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX uznaný vinným za trestné činy krádeže, podvodu, počítačového podvodu a pokusu o počítačový podvod podľa § 242 ods. 1, § 243 ods. 1 S.2 č.3, § 263 ods. 1, 2, 3 č.1 a ods. 4, § 263a ods. 1 a 2, § 248a, § 22, § 23, § 25 ods. 2, § 53 Trestného zákonníka Spolkovej republiky Nemecko a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 8 mesiacov. XXXXX súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9 T 25/2013-61 zo dňa 08.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 9 T 25/2013 zo dňa 04.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2013, bol obvinený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 roky. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3 T 33/2015-328 zo dňa 22.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2016, bol obvinený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9 T 25/13-61. Obvinený XXXXX bol vo väzbe od 30.06.2016, kedy bol vydaný zo Spolkovej republiky Nemecko na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu, až do 06.09.2016, kedy nastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody. Predpokladaný koniec výkonu trestu je ku dňu 29.10.2017. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica vyplýva, že správanie a vystupovanie obvineného XXXXX je na požadovanej úrovni, je bezkonfliktný a počas

doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený a ani potrestaný.

Trestný zákon účinný do 01.01.2006 dovoľuje za trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 uložiť trest odňatia slobody do jedného roka.

Podľa § 7b ods. 2 Trestného zákona právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní na účely trestného konania sa zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 438e Trestného zákona na odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie podľa § 7b ods. 2 sa neprihliada, ak nadobudlo právoplatnosť pred 1. januárom 2013.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, celkom bez významu, popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti by bolo možné v prípade podania obžaloby v tejto trestnej veci, aj vzhľadom na značný časový odstup od spáchania skutku, opodstatnene očakávať upustenie od uloženia súhrnného trestu, nakoľko vyššie uvedené tresty je možné považovať za dostatočné. Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Anna Klimová
prokurátorka