



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 459/18/6609-79
EEČ: 2-49-942-2020

Rimavská Sobota 05.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

presne nezisteného dňa v mesiaci február 2015 v Rimavskej Sobote a inde v súvislosti s prijímacím konaním a prestupom žiakov zo XXXXX XXXXX XXXXX v Rimavskej Sobote na Základnú školu XXXXX v XXXXX XXXXX predložil nepravdivú správu z psychologického vyšetrenia XXXXX XXXXX nar. XXXXX zo dňa 16.02.2015, číslo 013/15, podľa záveru ktorej menovaná mala intelekt v hraničnom pásme, na základe ktorej bolo vydané rozhodnutie riaditeľa Základnej školy s materskou školou XXXXX zo dňa 17.04.2015, sp. zn.: 180bc, ktorým bola XXXXX XXXXX nar. XXXXX prijatá na primárne vzdelávanie v školskom roku 2014/2015, ktoré by podľa § 61 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nemohlo byť vydané v prípade, ak by vychádzal z pravých podkladov a presne nezisteného dňa v

mesiaci január 2016 v Rimavskej Sobote a inde v súvislosti s prijímacím konaním a prestupom žiakov zo XXXXX XXXXX XXXXX v Rimavskej Sobote na Základnú školu XXXXX v XXXXX XXXXX predložil nepravdivú správu z psychologického vyšetrenia XXXXX, nar. XXXXX zo dňa 22.01.2016, číslo 003/16, podľa záveru ktorej menovaná mala intelekt v hraničnom pásme s odporúčením vzdelávania v základnej škole, ako aj nepravdivú správu z diagnostického vyšetrenia zo dňa 22.01.2016, číslo 003/16, v ktorej bolo uvedené, že menovaná má aktuálny výkon intelektových schopností v hraničnom pásme, na základe ktorých bolo vydané rozhodnutie riaditeľa Základnej školy s materskou školou XXXXX zo dňa 21.03.2016, sp. zn.: XXXXX ktorým bola XXXXX, nar. XXXXX prijatá na primárne vzdelávanie v školskom roku 2015/2016, ktoré by podľa § 61 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nemohlo byť vydané v prípade, ak by vychádzal z pravých podkladov a nepravdivú správu z psychologického vyšetrenia XXXXX, nar. XXXXX zo dňa 08.02.2016, číslo 011/16, podľa záveru ktorej menovaný mal intelekt v hraničnom pásme s odporúčením vzdelávania v základnej škole z dôvodu kvalitatívneho zlepšenia stavu oproti predchádzajúcemu psychologickému vyšetreniu, ako aj nepravdivú správu z diagnostického vyšetrenia zo dňa 08.02.2016, číslo 011/16, ktorou bolo odporúčené individuálne začlenenie v bežnej triede základnej školy a vzdelávanie podľa individuálneho vzdelávacieho programu, na základe ktorých bolo vydané rozhodnutie riaditeľa Základnej školy s materskou školou XXXXX zo dňa 21.03.2016, sp. zn.: XXXXX ktorým bol XXXXX, nar. XXXXX prijatý na primárne vzdelávanie v školskom roku 2015/2016, ktoré by podľa § 61 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nemohlo byť vydané v prípade, ak by vychádzal z pravých podkladov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vykonaným rozsiahlym vyšetrením v rámci prípravného konania, ktoré bolo začaté uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ v Rimavskej Sobote, Odboru kriminálnej polície (ďalej len "vyšetrovateľka PZ") bolo dňa 17.12.2018 začaté trestné stíhanie pre prečin falšovania a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona a následne dňa 12.06.2019 bolo vznesené obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom XXXXX XXXXX XXXXX okres XXXXX na tom skutkovom základe, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Začatiu trestného stíhania predchádzalo prijatie anonymného trestného oznámenia, ktoré bolo odovzdané na vybavenie Okresnému riaditeľstvu PZ, Odboru kriminálnej polície, Rimavská Sobota a to dňa 26.11.2018 postupom podľa § 198 ods. 1 Tr. poriadku so súčasným opatrením o určení vecnej príslušnosti nariadením vyšetrovania podľa § 230 ods. 2 písm. g) Tr. poriadku.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu o vznesení obvinenia zo dňa 12.06.2020 podal obvinený sťažnosť, ktorá mu bola dňa 04.07.2019 zamietnutá ako nedôvodná.

Prípravné konanie viedla vyšetrovateľka PZ, ktorá postupom pred vznesením obvinenia a aj po vznesení obvinenia vykonala rozsiahle vyšetrenie s poukazom na nevyhnutnosť objasniť skutkový stav veci, pričom vypočula obvineného a celý rad ďalších svedkov, ktorých vypočula potom ako títo boli zbavení mlčanlivosti, tak ako to predpokladá osobitný predpis a to Zákon č. 138/2019 Z.z.

o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch v platnom znení. Do vyšetrovacieho spisu zabezpečila celý rad listinných dôkazov, správu XXXXX XXXXX XXXXX stanoviská XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX Slovenskej republiky a XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX ako zriaďovateľa XXXXX XXXXX XXXXX v Rimavskej Sobote.

XXXXX skutok kladený mu za vinu poprel. Uviedol, že prestup zo špecXXXXXinej základnej školy na "riadnu" základnú školu je možný, pričom sa odvolal na pedagogický organizačný pokyn pre špeciálne základné školy, ako aj na v tom čase platné znenie Školského zákona (Zákon číslo 245/2008 Z.z. - § 29 ods. 10). Ďalej vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že, keďže v tom čase bol riaditeľom Základnej školy s materskou školou v XXXXX XXXXX tak u všetkých v skutku spomínaných žiakov vydal rozhodnutie o začlenení žiaka do bežnej triedy a zároveň aj rozhodnutie o prijatí žiaka do základnej školy. Bol vytvorený tzv. "A variant" vzdelávania pre žiakov s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia, tak ako to predpokladá § 7 ods. 5 Školského zákona. On tento individuálny vyučovací plán vytvoril a aj ho schválil v zmysle vzdelávacieho programu, ktorého osnovy sú uverejnené na internetovej stránke XXXXX XXXXX XXXXX K všetkým žiakom uviedol, že sa jednalo o žiakov s výborným prospechom na špeciálnej základnej škole, mali záujem o prestup na základnú školu, s čím súhlasili aj ich zákonní zástupcovia. Žiakov hodnotil spoločne s pani riaditeľkou špeciálnej základnej školy, ktorou v tom čase bola XXXXX. Žiaci sa podrobili špeciálnemu hodnoteniu, ktoré bolo určené pre "A variant" vzdelávania s výnimkou hodnotenia z anglického jazyka, lebo v tomto sa takíto žiaci nevzdelávajú. V závere svojej výpovede uviedol, že prestup žiakov zo špeciálnej základnej školy na riadnu základnú školu bol opodstatnený s poukazom na to, že sa jednalo o žiakov s najlepším prospechom na špeciálnej základnej škole, ktorí mali chuť ísť študovať aj na riadnu strednú školu, čo sa zo špeciálnej základnej školy nedalo a ani nedá. Obvinený ešte uviedol, že toto bolo najlepšie riešenie ako deťom pomôcť. Metodický pokyn ako k takýmto deťom pristupovať neexistoval a v súčasnosti ani neexistuje.

Podľa § 7 ods. 5 Zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (Školský zákon) ak škola vzdeláva začlenené deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami alebo žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, vytvára pre ne podmienky prostredníctvom individuálneho vzdelávacieho programu alebo prostredníctvom vzdelávacích programov určených pre školy, ktoré vzdelávajú deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami alebo žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami.

Podľa § 26 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (Školský zákon) vzdelávanie podľa individuálneho učebného plánu môže na žiadosť zákonného zástupcu žiaka alebo na základe žiadosti plnoletého žiaka povoliť riaditeľ školy. Vzdelávanie podľa individuálneho učebného plánu žiaka, ktorý sa pripravuje v systéme duálneho vzdelávania, môže riaditeľ školy povoliť po súhlase zamestnávateľa, u ktorého sa tento žiak pripravuje. Vzdelávanie podľa individuálneho učebného plánu môže riaditeľ školy povoliť žiakovi s nadaním alebo podľa závažných dôvodov, najmä tehotenstva a materstva. Individuálny učebný plán môže riaditeľ školy povoliť aj iným žiakom. Súčasne s povolením vzdelávania podľa individuálneho učebného plánu dohodne riaditeľ školy so zákonným zástupcom žiaka alebo s plnoletým žiakom podmienky a organizáciu vzdelávania podľa individuálneho učebného plánu, ktoré musia byť v súlade so schváleným školským vzdelávacím

programom a sú záväzné pre obe strany. Individuálny učebný plán vypracuje škola v spolupráci s pedagogickými zamestnancami a odbornými zamestnancami. Individuálny učebný plán schvaľuje riaditeľ školy.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (Školský zákon) v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu prestúpiť do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje v rámci rozhodovania o prijatí riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási.

V rámci prípravného konania vyšetrovatelka PZ vypočula dotknutých žiakov, ako aj ich zákonných zástupcov s tým, že v podstate títo nemali vedomosť o tom, že došlo k zmene daného vzdelávania zo špeciálnej základnej školy na Základnú školu v XXXXX XXXXX teda je zrejmé, že obvinený v danom prípade dosiahol vydanie rozhodnutí o prijatí na primárne vzdelávanie na Základnej škole s materskou školou XXXXX v XXXXX XXXXX na základe nepravdivých podkladov a to písomného vyjadrenia zariadenia výchovného poradenstva a prevencie a správy z diagnostického vyšetrenia dieťaťa.

Vykonaným vyšetrovaním teda bol preukázaný nesúlad v podkladoch, ktoré slúžili ako písomné podklade pre vydávanie rozhodnutí o prijatí žiakov na primárne vzdelávanie na základnú školu. Jednou z podmienok prijatia žiakov a zabezpečenia ich prestupu zo špeciálnej základnej školy na základnú školu je predloženie písomného vyjadrenia zariadenia výchovného poradenstva a prevencie a správy z diagnostického vyšetrenia dieťaťa, ktorých pravosť bola v rámci vyšetrovania spochybnená. Osoby, ktoré mohli pravosť týchto podkladov potvrdiť, či vyvrátiť a to XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX využili svoje zákonné právo a odmietli vypovedať. Boli však zabezpečené dôkazy svedčiace o rozdielnosti znenia podkladov potrebných na prestup žiakov a to v vzťahu k XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX - v súčasnosti XXXXX Teda je možné dospieť k záveru, že obe takéto listiny, ktoré boli vyšetrovatelkou PZ porovnané môžu obsahovať nepravdivé údaje, avšak nie je zrejmé, ktoré z listín majú povahu verejných listín, obsahujú nepravdivé informácie a pod.. V tejto súvislosti, však je potrebné uviesť, že nebol zistený žiadny motív, ani konkrétny dôvod na vyhotovenie rôznych verzií predmetných podkladov, čo korešponduje s výpoveďou obvineného a to v tom zmysle, že následok, ktorý predložením nepravdej listiny nastal by mal byť neoprávnenou výhodou, či prospechom obvineného. V dôsledku uvedeného konania však je možné ustáliť tú skutočnosť, že žiakom s výborným prospechom na špeciálnej základnej škole bola daná možnosť študovať na riadnej strednej škole, teda pohnútkou páchatel'a, ak by ju aj bolo možné preukázať, by bola len snahou pomôcť žiakom uvedeným v skutkovej časti tohto uznesenia. Okrem uvedeného úplne na okraj je potrebné uviesť, že obvinený mal špeciálne vzdelanie a teda vedel žiakom so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami pomôcť, aby riadne prospeli aj na Základnej škole s materskou školou XXXXX v XXXXX XXXXX kde obvinený v kritickej dobe zastával funkciu riaditeľa školy.

S prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti je teda potrebné objektívne zhodnotiť dôkazy zabezpečené v rámci prípravného konania a na konanie opísané v tomto uznesení v samotnej skutkovej vete aplikovať predpoklad plynúci z ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zákona, teda, že nejde o prečin ak vzhľadom na vykonanie činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru

zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná. Materiálny znak uvedeného trestného činu je súborom viacerých okolností - skutočností, ktoré je potrebné vyhodnotiť ako jeden ucelený jav - celok, ktorý by mal svedčiť o trestnej zodpovednosti páchatela za prečin. S prihliadnutím na okolnosti prípadu, závažnosť a mieru zavinenia páchatela obv. XXXXX je možné s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu dospieť k záveru, že jeho konanie nie je prečinom, tak ako to predpokladá § 10 ods. 2 Tr. zákona (a contrario). Samotná trestná vec by teda mohla byť prejednaná ako priestupok, či iný správny delikt, avšak platné právne predpisy v oblasti vzdelávania, teda Zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v platnom znení (Školský zákon), ani Zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch v platnom znení neobsahuje ustanovenia o možnosti vec prejednať ako priestupok, či iný správny delikt, ktoré by skutkovo zodpovedali protiprávnemu konaniu obvineného, mám za to, že nie je možné vec postúpiť na priestupok a teda je potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Neexistencia dôvodnosti konanie obvineného kvalifikovať ako priestupok, či iný správny delikt je umocnená aj správou o výsledkoch kontroly XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX z 28.03.2017, ktorá zistila pochybenia u 4 žiakov XXXXX XXXXX, kde neboli posúdené korektne predpoklady prijatia žiakov na trojročný učebný odbor, no napriek tomu neboli prijaté žiadne opatrenia na odstránenie nezrovnalostí spojených s prijatím uvedených žiakov na učebný odbor. Bolo zistené len nesprávne vyplnené vysvedčenie resp. vysvedčenia študentov strednej odbornej školy. Štátna školská inšpekcia realizovala aj ďalšie kontroly a to aj na Špeciálnej základnej škole a to bez zistenia nezrovnalostí, a to v roku 2015.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Šamin
námestník okresného prokurátora