



**Okresná prokuratúra Rimavská Sobota  
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

---

Číslo: 1 Pv 626/14/6609  
EEČ : 2-49-94-2015

Rimavská Sobota, 08.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

21.12.2006 telefonicky požiadal XXXXX a pôžičku vo výške 70 000,-- Sk (2 323,57 €), ktoré žiadal doniesť do Budapešti v Maďarsku do pobočky banky City Bank, ktoré chcel použiť ako úplatok pre riaditeľa tejto pobočky s tým, aby riaditeľ umožnil čerpať XXXXX úver, z ktorého poškodenému XXXXX sľúbil vrátiť od 30 000 € do 50 000 €, ktoré mu poškodený doručil a odovzdal dňa 21.12.2006 o 18.00 h za prítomnosti XXXXX a XXXXX a to v nákupnom centre Európa v Budapešti, pričom obvinený XXXXX od nich odišiel, späť sa už nevrátil a doposiaľ nevrátil žiadne peniaze a vedel pritom, že deklarovaný úver od City Bank Budapešť nedostane, nakoľko oň ani nepožiadaval a XXXXX, nar. 10.11.1957, trvale bytom XXXXX, tak spôsobil škodu vo výške nie menej ako 70 000,-- Sk (2 323,57 €),

s poukazom na rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa 24.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2014, v spojitosti s rozsudkom

Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 17.04.2014, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní **päť rokov** so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva,

**lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením ešte povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Oddelenia skráteneho vyšetrovania PZ Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX z 20.01.2007 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Spáchanie skutku tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia bolo obvinenému XXXXX bezpečne preukázané najmä vyhodnotením svedeckých výpovedí a vykonaním konfrontácií medzi obvineným a poškodeným, ako aj medzi obvineným a svedkami.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa 24.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2014, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 17.04.2014, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní **päť rokov** so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa 24.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2014, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 17.04.2014, je uložený právoplatne s dĺžkou trestu 5 rokov, je nepravdepodobné, aby prípadnou obžalobou a následným rozsudkom uložil súd súhrnný trest v dlhšom trvaní, nakoľko trestná sadzba za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorým sa môže páchatel potrestať odňatím slobody je až na dva roky. Do úvahy by pripadalo uloženie súhrnného trestu, avšak trestná sadzba za trestný čin, za ktorý je obvinený stíhaný, v tomto konaní je maximálne dva roky a teda by nebolo možné

dosiahnuť uloženie dlhšieho trestu ako v súčasnej dobe vykonáva. Navyiac ide o spáchanie trestného činu, ktorý sa stal pred viac ako ôsmimi rokmi, a teda represia za protiprávne konanie v tomto prípade je neadekvátna spoločenskej nebezpečnosti jeho konania. Z tohto dôvodu som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania, a to z dôvodu jeho neúčelnosti.

Skúmal som tiež či nedošlo k premlčaniu trestného stíhania, avšak tento atribút, resp. podmienky jeho uplatnenia neboli splnené, nakoľko zo spisového materiálu vyšetrovateľa je zrejmé, že obvinenému XXXXX boli v rámci premlčacej doby vznesené obvinenia za rôzne skutky, a to v dňoch 16.12.2008, 28.09.2011, 31.01.2012, 09.08.2012, 12.09.2014 a 29.04.2015 (č.l. 56-83 spisového materiálu).

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na prípadnú náhradu spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.)

JUDr. Milan Marko  
prokurátor