



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 395/16/6609-6  
EEČ: 2-49-94-2016

Rimavská Sobota 24.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 29/38, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

22.06.2005 v Rimavskej Sobote na ulici Malohontskej 629 v predajni Elektro MT uzatvorila zmluvu č. 3506151440 so spoločnosťou XXXXX, XXXXX, na predmet zmluvy, a to domáceho kina značky Sony DAVD150 v hodnote nie menej ako 11 990,-- Sk (395 €), pričom už pri podpise zmluvy uviedla nepravý údaj o svojom zamestnaní v trvalom pracovnom pomere v spoločnosti Tauris, a. s., Potravinárska 6, XXXXX, hoci vedela, že tam nepracovala, tovar nebude mať z čoho splácať, doposiaľ neuhradila ani jednu splátku okrem akontácie vo výške 3 597,-- Sk (119,39 €) a spoločnosti XXXXX, IČO: 36234176, tak spôsobila škodu vo výške nie menej ako 10 752,-- Sk (356,90 €) aj s úrokovým navýšením,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

## Odôvodnenie:

Uznesením ešte povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Oddelenia skráteneho vyšetrovania Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX z 05.03.2006 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko bolo v rámci skráteneho vyšetrovania potrebné vypočúť obvinenú a táto sa v mieste trvalého bydliska nezdržiavala, bolo rozhodnuté povereným príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ, Oddelenia skráteneho vyšetrovania Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX z 04.05.2006, a to jeho uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvinenej vec náležite objasniť.

Následne sa obvinená XXXXX dňa 22.08.2016 osobne dostavila už k teraz poverenému príslušníkovi Obvodného oddelenia PZ XXXXX, preto uznesením sp. zn. XXXXX z 22.08.2016 bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované a obvinená bola ku skutku vypočutá.

Podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona (podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto na škodu cudzieho majetku seba obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú. Za to je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody na až na dva roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov (od 01.12.2003, kedy došlo k zmene zákonom č. 457/2003 Z.z.) ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. zodpovedajúcim prečinom je prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch rovnaká.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky

trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvinenú je najpriaznivejší stav, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade teda začala plynúť dňom 22.06.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie, a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX, a to jeho uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z 04.05.2006 o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto uplynula **04.05.2011**.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvinenej vykonané neboli a trestná činnosť obvinenej bola premlčaná najneskôr **04.05.2011**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvinenej. Nie je zistené, že by v premlčacej dobe spáchala iný trestný čin, a ani nebola odsúdená za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacích lehôt. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov táto bola v minulosti 1-krát súdne trestaná, a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo 17.12.2003 za trestný čin podľa § 247 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, pričom bolo upustené od potrestania podľa § 24 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, takže sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. Skutok aj postih zaň sú teda datované pred vznesením obvinenia za skutok, ktorý je predmetom tohto konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko  
prokurátor