



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 52/23/6609-17
EEČ: 2-49-951-2023

Rimavská Sobota 02.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, § 127 ods. 4, ods. 5 Tr. zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX asi o XXXXX h v obci XXXXX, okres Rimavská Sobota, keď prišiel na bežnú návštevu do rodinného domu číslo XXXXX ku svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, po tom ako mu dovolila telefonovať z jej bezdrôtového telefónu k pevnej linke, s ktorým išiel najskôr na záchod, kde sa zatvoril a telefonoval, potom ako dotelefonoval vyšiel von do kuchyne, kde za prítomnosti matky naznačil, že telefón hodí na zem, avšak tak neurobil, následne sa s matkou pohádal, začal jej vulgárne nadávať výrazmi uvedenými vo vyšetrovacom spise a vyhrážať sa jej zabitím, pričom v rukách držal telefón, poškodená XXXXX sa na neho nahnevávala, vyšla von, kde sa rozplakala, avšak o svoj život sa nebála a konaním svojho syna sa necítila byť nijako ohrozená, pričom následne vypol elektrické ističe na rodinnom dome číslo XXXXX a odišiel preč,

Okresnému úradu Rimavská Sobota, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa XXXXX predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené výsluch obvineného XXXXX, svedka XXXXX, výsluchy svedkyne – poškodenej XXXXX, zápisnica o trestnom oznámení, výpisy z listu vlastníctva, správy a odpis registra trestov na obvineného.

Na základe návrhu vyšetrovateľa som preskúmal vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že jeho návrh na postúpenie veci je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je pravda, že dňa XXXXX asi okolo XXXXX h bol na návšteve pri svojej mame, kde chodí často. Pred tým nepožil alkoholické nápoje, ani psychotropné látky. Je pravda, že a s mamou rozprávali v kuchyni a chcel od nej, aby mu kúpila tabak a keď mu povedala, že nie, tak on jej povedal, že nebude ani palivové drevo. Je pravda, že tam v tom čase aj telefonoval z pevnej linky. Taktiež pripustil, že si nadávali, ale aj ona jemu. Čo sa týka prenosného telefónneho zariadenia pevnej linky, tak toto nehodil na zem, ale mu vypadlo. Svojej matke sa však určite nevyhrážal zabitím, alebo že jej odreže hlavu. Nič také nepovedal.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojom trestnom oznámení uviedla, že dňa XXXXX bol u nej na návšteve jej syn XXXXX, na ktorom videla, že je agresívny. Keď bol u nej, začal volať z prenosného telefónu k pevnej linke najskôr z kuchyne a potom z kúpeľne. Ona ho nevyrušovala, ale keď vyšiel von z kúpeľne, tak už bol agresívny a naznačil, že ju hodí o zem, ale neurobil to. Stále ju držal v ruke, prešiel ku šporáku a povedal jej, že je kurva a treba jej odrezať hlavu nožom. Ona sa zľakla, vybehla von do altánku. Jej syn jej ešte vypol elektrické ističe v rozvodni a odišiel preč a toto oznámila preto na polícii, lebo sa bála o svoj život a zdravie, že syn by toto mohol uskutočniť. Jej syn vtedy nebol opitý, ale bol agresívny. Škodu nespôsobil, lebo uvedené zariadenie nepoškodil. Z tohto dôvodu si ani náhradu škody neuplatňuje. V rodinnom dome býva dlhodobo sama. Jej syn chodí ku nej. Vo svojej výpovedi uviedla, že sa jej takto vyhrážal len teraz. Pred tým sa jej nikdy takto nevyhrážal. Ani na ulici, keď ho stretne, sa jej nijako nevyhráža, je tam kľudný. To len teraz sa vyhrážal. Chcela by, aby sa podrobil liečeniu, nakoľko podľa jej názoru je konzumentom psychotropných omamných látok, aj keď v čase skutku nebol opitý. Vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX ktorý je zaznamenaný na DVD nosiči, uviedla, že

v rodinnom dome číslo XXXXX býva sama. Jej syn, obvinený XXXXX, chodí k nej bežne na návštevu. Aj dňa XXXXX prišiel k nej okolo 16.30 h. Bol nejaký rozrušený a volal z pevnej linky, a to prenosnej. Volal zo záchodu s niekým a keď vyšiel von, bol taký rozrušený a pevnú linku držal v pravej ruke, chcel ju hodiť o zem, aj to naznačil, ale neurobil tak. Potom sa presunul ku šporáku, stále držal ešte tú prenosnú linku, povedal jej, že je kurva, že jej treba odrezať hlavu, že to všetko je pre ňu. V ruke však nemal nič okrem tej prenosnej linky. Ona potom vybehla von, lebo to povedal prvýkrát. Je pravda, že vypol aj elektrické ističe a potom odišiel preč. Nebol opitý, iba rozrušený. Ona vonku plakala, t. j. keď vybehla do altánku, lebo dačo takéto bolo prvýkrát. Na druhý deň to oznámila na políciu, lebo bola nejaká rozrušená. Uviedla však, že jej syn nebol opitý a nemá ani vedomosť o tom, že by používal psychotropné látky a povedala to len preto, že bola rozrušená. Vo februári, aj v marci 2023, keď mala zdravotné problémy, tak sa riadne o ňu staral. Dňa XXXXX jej pritom nevznikli žiadne zranenia, ani na ňu nijako jej syn fyzicky nezaútočil a nežiada uhradiť ani žiadnu škodu. Od mesiaca január jej syn sústavne pomáha a od vtedy sa jej nijako nevyhrážal, ani ju fyzicky nenapádal, ani jej nenadával. Správal sa tak ako mal a pomáhal jej s rôznymi prácami v domácnosti. Robil to najlepšie ako vedel. Na otázku povereného príslušníka či sa obávala o svoj život a zdravie počas toho ako sa jej vyhrážal jej syn zabitím dňa XXXXX uviedla, že ona sa iba zľakla, bolo to prvýkrát. Nespôsobil jej žiadnu škodu, pričom pred tým uviedla, že sa obávala o svoj život a zdravie z dôvodu, že bola rozrušená. Napriek tomu, že súhlas podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku sa na prečin, za ktorý je jej syn stíhaný nevzťahuje, uviedla, že nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie. Vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa XXXXX uviedla, že nechce, aby jej výsluch bol zaznamenaný na kamerový záznam. Vyslovene s tým nesúhlasila. Vo svojej výpovedi zotrvala na skutočnostiach, ktoré uviedla v predchádzajúcej výpovedi s tým, že dodala, že syn k nej chodil na návštevy a aj v ten deň prišiel, t. j. XXXXX okolo 16.30 h k nej na návštevu. Je pravda, že syn sa k nej nevhodne správal a cítila, akoby bol na ňu alergický alebo podráždený. V tom čase nemali dobré obdobie. On aj niečo rozprávala, ona ho nepočúvala. Boli na seba podráždení a XXXXX jej niečo povedal. Boli to nejaké nadávky a vyhrážky, ale konkrétne si už nepamätala aké. Ona sa na neho hnevala. Vyšla z domu preč, von, kde sa rozplakala. Bola na neho nahnevaná a myslela si, že keď to oznámi na políciu, tak mu urobí zle. On jej nijako fyzicky neublížil, len sa pohádali. **Vyslovene uviedla, že sa v tom čase nebála o svoj život, necítila sa byť ohrozená, ona ho oznámila len preto, aby sa začal lepšie správať k matke.** Od tej doby je jej nápomocný a jeho správanie sa veľmi zlepšilo. Ona nevie o tom, že by bol konzumentom nejakých omamných alebo psychotropných látok a nevedela uviesť, že prečo to tak uviedla v trestnom oznámení. Možno ho chcela len postrašiť. V závere svojej výpovede uviedla, že trestné oznámenie podala pod vplyvom zbytočných emócií. Ona sa syna nebojí, ani vtedy sa ho nebála. Nemala pocit, že by sa jej nejakým veľmi vyhrážal, ale je len pravdou to, že sa nesprával ku nej ako syn k matke. Nemal jej nadávať. Oni sa len povadili. Správal sa k nej neslušne. Vie, že sa dopustil nejakého protiprávneho konania, ale ona sa necíti byť ohrozená na živote z jeho strany. V súčasnosti sa správa k nej slušne. Jeho správanie sa zlepšilo, je nápomocný. Ona by chcela, aby bolo toto konanie riešené len v priestupkovom konaní.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je starosta obce XXXXX. O skutku nemá žiadnu vedomosť. S obvineným nemal nikdy žiaden problém a v súčasnosti si všimol, že stále je u svojej matky, t. j. XXXXX a niečo tam robí, pomáha. Podľa jeho názoru on je kľudnej povahy a aj poškodená je zlatá žena. Na

záver uviedol, že obvinený nie je žiaden problémový chalan pre obec ani pre občanov obce.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 5 Tr. zákona sa blízkou osobou na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Na základe zabezpečených dôkazov v rámci prípravného konania neboli preukázané skutočnosti tak ako ich poškodená XXXXX uvádzala vo svojom trestnom oznámení, nakoľko samotná poškodená XXXXX pri svojich výpovediach v rámci prípravného konania okrem iného uviedla, že sa konaním obvineného necítila byť ohrozená, nebála sa o svoj život a oznámenie na polícii urobila len preto, aby sa lepšie začal správať k matke. Ona sa svojho syna nebojí, ani vtedy sa ho nebála. Nemala pocit, že by sa jej nejako veľmi vyhrážal. Bolo len pravdou, že sa nesprával tak ako sa má syn správať k matke. Správal sa neslušne, povadili sa. Vie, že sa dopustil nejakého protiprávneho konania, ale ona sa necíti byť ohrozená na živote z jeho strany. Aj samotný obvinený pripustil, že došlo medzi ním a poškodenou ku konfliktu, hádke, nadávkam, ale samotné vyhrážanie zabitím poprel.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu, že takéto konanie nastane. Pri samotnom posudzovaní otázky či vyhrážanie bolo spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, treba prihliadať na všetky konkrétne okolnosti prípadu, najmä na povahu vyhrážky, na fyzické a povahové vlastnosti páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, na ich vzájomný vzťah, ako sa páchatel' pri vyhrázaní správal a pod..

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania tak ako to je popísané v skutkovej vete tohto uznesenia,

avšak toto jeho konanie nedosiahlo takú intenzitu, aby mohlo byť posúdené ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, nakoľko nebolo preukázané, že by sa obvinený poškodenej usmrtením, ťažkou ujmom na zdraví vyhrážal takým spôsobom, že by táto z jeho konania mala dôvodnú obavu o svoj život alebo zdravie.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mal byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na takto ustálený a zistený skutkový stav, predovšetkým s poukazom na výpovede poškodenej XXXXX zo dňa XXXXX, ako aj z XXXXX, je nutné konštatovať, že boli splnené podmienky na postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, nakoľko skutok by mohol byť posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor všeobecnej vnútornej správy ako vecne a miestne príslušný orgán.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, oznamovateľ a poškodený. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Štefan Szabó
prokurátor