



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 406/17/6609-30  
EEČ: 2-49-956-2020

Rimavská Sobota 10.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.10.2003 v dobe o 01.30 hod. na diskotéke v hostinci v obci XXXXX spoločne s obvineným XXXXX, fyzicky napadli bývalého majiteľa diskotéky XXXXX poškodeného XXXXX XXXXX, ktorého udreli rukou od chrbta do oblasti hlavy, následkom čoho XXXXX spadol na zem, kde ho opakovane kopali po celom tele, kde mu týmto spôsobili zranenia a to otras mozgu ľahkého stupňa, pohmoždenie tváre v spánkovej oblasti obojstranne, tržnú ranu hornej pery s krvácaním a taktiež poškodenia zubov, kde následkom uvedených zranení upadol poškodený XXXXX do bezvedomia a musel byť ošetrený v NsP XXXXX, kde uvedené zranenia si podľa znaleckého posudku č. 53/2003 vyžiadalo práceneschopnosť v dĺžke 10 až 14 dní, kde taktiež podľa vyjadrenia poškodeného XXXXX mu pri tomto jeden z páchatel'ov od cudzil z krku retiazku zo žltého kovu bez privesku, kde uvedeným konaním spôsobil pre poškodeného XXXXX škodu vo výške 663,88 € (20.000,- SKK),

**lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' v skupinovej veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' v skupinovej veci
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.10.2003 v dobe o 01.30 hod. na diskotéke v hostinci v obci XXXXX spoločne s obvineným XXXXX, fyzicky napadli bývalého majiteľa diskotéky XXXXX poškodeného XXXXX, XXXXX, ktorého udreli rukou od chrbta do oblasti hlavy, následkom čoho XXXXX spadol na zem, kde ho opakovane kopali po celom tele, kde mu týmto spôsobili zranenia a to otras mozgu ľahkého stupňa, pohmoždenie tváre v spánkovej oblasti obojstranne, tržnú ranu hornej pery s krvácaním a taktiež poškodenia zubov, kde následkom uvedených zranení upadol poškodený XXXXX do bezvedomia a musel byť ošetrený v NsP XXXXX, kde uvedené zranenia si podľa znaleckého posudku č. 53/2003 vyžiadalo práceneschopnosť v dĺžke 10 až 14 dní, kde taktiež podľa vyjadrenia poškodeného XXXXX mu pri tomto jeden z páchatel'ov od cudzil z krku retiazku zo žltého kovu bez privesku, kde uvedeným konaním

spôsobil pre poškodeného XXXXX škodu vo výške 663,88 € (20.000,- SKK)

**lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície ORPZ XXXXX pod sp. zn. ČVS: ORP-310/3-OSV-RS-04 zo dňa **04.04.2005** bolo vznesené obvinenie XXXXX XXXXX, za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície ORPZ XXXXX pod sp. zn. ČVS: ORP-310/3-OSV-RS-04 zo dňa **28.04.2005** bolo vznesené obvinenie XXXXX, za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

V predmetnej trestnej veci bolo uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb., pod sp. zn. ČVS: ORP-425/OVK-RS-2005 zo dňa **08.10.2005** trestné stíhanie prerušené z dôvodu neprítomnosti obvineného XXXXX. Následne bol pobyt obvineného XXXXX vypátraný, v dôsledku čoho vyšetrovateľ PZ rozhodol uznesením zo dňa **22.05.2006** o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Dňa **19.09.2006** bolo vyšetrovateľom PZ rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvineného XXXXX vec náležite objasniť. Dňa **18.06.2007** bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované.

Z dôvodu neprítomnosti obvineného XXXXX, ktorý sa toho času nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v Spolkovej republike Nemecko bolo uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zo dňa **04.02.2008** trestné stíhanie prerušené. Dňa **08.06.2009** rozhodol vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní trestného stíhania z dôvodu prepustenia obvineného XXXXX z výkonu trestu odňatia slobody.

Dňa **08.12.2009** rozhodol vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 228 ods.2 písm. a) Trestného poriadku o prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti svedka XXXXX, ktorého obvinený XXXXX označil ako osobu, ktorá mala fyzicky napadnúť poškodeného XXXXX, pričom vyšetrovateľ PZ do dnešného dňa nevzhladol dôvod

na postup podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku. Zo spisového materiálu je zrejmé, že pátranie po svedkovi XXXXX bolo vyhlásené už dňa 20.11.2004 do dnešného dňa s negatívnym výsledkom.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX celkovo trikrát a to dňa 20.04.2005, kedy využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať, ďalej dňa 14.07.2009, kedy pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vypovedal spôsobom, že sa incidentu v hostinci v obci Teplý Vrch zúčastnil, avšak on poškodeného majiteľa baru nebil, pričom za páchatela skutku označil práve XXXXX. Dňa 14.09.2009 bol obvinený opätovne vypočutý, pričom využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Obvinený XXXXX bol v procesnom postavení obvineného vypočutý jedenkrát a to dňa 17.10.2007, pričom svoju prítomnosť v hostinci v obci Teplý Vrch nepoprel, avšak odmietol účasť na skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

V prípravnom konaní vypovedal v procesnom postavení svedka - poškodeného XXXXX celkovo päťkrát, naposledy dňa 04.02.2008, pričom jednoznačne označil obvineného XXXXX ako jedného z útočníkov. Vo vzťahu k náhrade škody žiadal nahradiť bolesť v zmysle znaleckého posudku XXXXX ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu, nahradiť ušlú mzdu počas práceneschopnosti poškodeného, ako aj nemajetkovú ujmu.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (ublíženie na zdraví) č. 140/1961 Zb., v znení neskorších predpisov, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potresce sa odňatím slobody **až na dva roky** alebo peňažným trestom.

Podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona (výtržníctvo) č. 140/1961 Zb., v znení neskorších predpisov, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potresce sa odňatím slobody **až na dva roky** alebo peňažným trestom.

Podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona (krádež) č. 140/1961 Zb., v znení neskorších predpisov, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody **až na dva roky** alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci. Rovnako ako v odseku 1 sa páchatel potresce, ak si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 67 ods. 1, písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z. z. účinný do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **tri roky pri ostatných trestných činoch.**

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase

spáchania skutku sa trestné stíhanie prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., v znení neskorších predpisov, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, **trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.**

Pre účely ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., v znení neskorších predpisov, zodpovedajúcim trestným činom je prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý umožňuje zákon uložiť trest odňatia slobody na **šesť mesiacov až dva roky**, ďalej prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý umožňuje zákon uložiť trest odňatia slobody **až na tri roky** a napokon prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody **až na 2 roky**. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že pre páchatelov s ohľadom na stíhaný skutok sú trestné sadzby priaznivejšie v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda v zákone účinného v čase spáchania skutku.

Premlčacia doba u oboch obvinených začala plynúť dňom 11.10.2003, teda od okamihu dokonania trestného činu. Následne bolo v predmetnej trestnej veci vznesené obvinenie XXXXX dňa 04.04.2005 a XXXXX dňa 28.04.2005 a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., sa plynutie premlčacej doby dňom vznesenia obvinenia prerušilo a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb., pod sp. zn. ČVS: ORP-425/OVK-RS-2005 zo dňa **08.10.2005**, ktorým rozhodol o prerušení trestného stíhania, začala plynúť nová trojročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť u oboch obvinených dňa **08.10.2008**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u obvineného XXXXX k vzneseniu obvinenia, resp. právoplatnému odsúdeniu za iný trestný čin, čo je zrejme z aktuálneho odpisu registra trestov.

Vo vzťahu k obvinenému XXXXX v rámci plynutia premlčacej doby je z odpisu registra trestov zrejme, že tento bol odsúdený celkom dvakrát cudzozemskými justičnými orgánmi a to rozhodnutím právoplatným dňa 11.09.2007 a dňa 28.02.2008, avšak v zmysle § 21 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, **trestný rozsudok cudzieho štátu nemôže byť vykonaný na území republiky ani tu mať iné účinky, ak vyhlásená medzinárodná zmluva,**

## **ktorou je Slovenská republika viazaná, neustanovuje niečo iné.**

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať u každého páchatel'a samostatne. Nie každý úkon orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvinených vykonané v rámci plynutia premlčacej doby neboli a trestný činnosť obvinených bola premlčaná najneskôr 08.10.2008.

Na základe vyššie uvedeného som teda preskúmal vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, pričom som prednostne zistil, že skutok sa stal, je trestným činom a v konkrétnom prípade bol spáchaný obvinenými XXXXX a XXXXX, avšak dôsledným preskúmaním rozhodných okolností vo vzťahu k podmienkam zániku trestnosti stíhaného skutku som dospel k záveru, že trestné stíhanie obvinených je premlčané a musí byť v intenciách § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojitosti s § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené.

Nad rámec odôvodnenia uvádzam, že týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného vo vzťahu k spôsobenej škode, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ trestného činu. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od oznámenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Slavomír Šamin  
náměstník okresního prokurátora