



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 225/23/6609-29
EEČ: 2-49-957-2023

Rimavská Sobota 04.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: áno (od 04.05.2023, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.05.2023 v čase okolo 08.52 hod. na miestnej komunikácii pred rodinným domom so súpisným číslom XXXXX v obci XXXXX, v súvislosti s preverovaním anonymného telefonického oznámenia, podľa ktorého sa v obci XXXXX XXXXX, pohybuje starší muž, ktorý má so sebou palicu a za chrbtom ukrytý nožík, bol XXXXX veliteľom hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX mjr. XXXXX, podľa § 34 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, v znení neskorších predpisov vyzvaný nato, aby zotrval na mieste a zostal stáť, čomu nevyhovel, následne sa presunul do blízkosti člena hliadky kpt. XXXXX, na ktorého sa zahnal drevenou palicou, ktorú mal pri sebe, smerujúc svoj útok na jeho telo, avšak ho nezasiahol, nakoľko sa mu podarilo na poslednú chvíľu úderu vyhnúť, následne sa otočil k mjr. XXXXX, na ktorého sa tiež uvedenou drevenou palicou zahnal a trafil ho do ľavej ruky do oblasti tricepsu, načo ho hliadka za použitia donucovacích

prostriedkov spacificovala, čím poškodenému mjr. XXXXX, ČOZ: XXXXX, služobne zaradenému na Obvodnom oddelení Policajného zboru v XXXXX vo funkcii riaditeľa spôsobil pomliaždenie pleca a ramena, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrenie bez práceneschopnosti a poškodenému kpt. XXXXX, ČOZ: XXXXX služobne zaradenému na Obvodnom oddelení Policajného zboru v XXXXX vo funkcii zástupcu riaditeľa nespôsobil žiadne zranenie, poškodenie uniformy, ani iných výstrojných súčiastok poškodeným nespôsobil,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.05.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 03.08.2023 mi vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX predložil v tejto trestnej veci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko z vykonaného vyšetrovania vyplýva, že je nepochybné, že obvinený XXXXX sa stíhaného trestného činu dopustil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ale vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý bol vypracovaný v tejto trestnej veci pod číslom XXXXX vyplýva, že u obvineného XXXXX v čase spáchania predmetného trestného činu boli jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti vymiznuté a to pre vážnu duševnú poruchu – paranoidnú psychózu, ktorou trpel v minulosti, v čase spáchania trestného činu a aj v súčasnosti. S poukazom na závery tohto znaleckého posudku, ako aj ďalšie dôkazy zabezpečené do vyšetrovacieho spisu, bolo potom jednoznačne zistené, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu bol nepríčetný a nie je preto trestne zodpovedný.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresnému súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.05.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.05.2023 bol obvinený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby v tejto trestnej veci. Väzba začala u obvineného plynúť dňa 04.05.2023 o 09.00 h a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX

Obvinený XXXXX bol k spáchaniu trestnej činnosti vypočutý do zápisnice o výsluchu obvineného za účasti ustanovenej obhajkyne, kedy využil svoje právo a odmietol ku skutku vypovedať s tým, že ku svojej osobe uviedol, že bol v minulosti liečený v psychiatrickej nemocnici v Kremnici, keď bol naposledy vo výkone trestu odňatia slobody, avšak teraz k psychiatrovi nechodí.

Zo zápisnice o trestnom oznámení, ako aj z výpovede poškodeného XXXXX vyplýva, že tento je zaradený na Obvodnom oddelení PZ XXXXX vo funkcii riaditeľa tohto obvodného oddelenia v hodnosti major s tým, že dňa 04.05.2023 v ranných hodinách v čase o 08.42 h bolo na Obvodné oddelenie PZ XXXXX prijaté telefonické

anonymné oznámenie nahlásené osobou ženského pohlavia o skutku v tom zmysle, že v obci XXXXX pri základnej škole s vyučovacím jazykom maďarským sa pohybuje starší muž neznámej totožnosti, ktorý sa po ulici prechádza, má so sebou palicou a za chrbtom, za pásom teplákov ukrytý nôž, pričom otravuje ľudí a pýta si od nich peniaze s tým, že dopytovaní ľudia sa ho boja. Toto telefonické oznámenie prijal ppor. XXXXX. Nahlásená udalosť je vedená v informačnom systéme IIS SAP pod číslom XXXXX. Poškodený XXXXX XXXXX ďalej podrobne popísal priebeh skutku tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia s tým, že on spolu s kpt. XXXXX a ppor. XXXXX prišli dňa 04.05.2023 o 08.52 h na telefonicky nahlásené miesto v XXXXX kde sa nachádzala osoba mužského pohlavia staršieho veku, ktorá mala v ruke drevenú palicu a za teplákmi v zadnej časti zasunutý kuchynský nôž. Poškodený po zastavení služobného motorového vozidla z neho vystúpil a vyzval túto osobu, aby zotrvala na mieste a predložila mu doklad totožnosti, po čom starší muž začal nezmyselne vykrikovať a začal sa od poškodeného rýchlejšim krokom vzdávať, po tom poškodený vyzval staršieho muža, aby zotrval na mieste a zostal stáť, avšak túto výzvu neuposlúchol, presunul sa smerom ku kpt. XXXXX, na ktorého sa zahnal palicou, následne sa otočil proti poškodenému XXXXX, ktorého palicou zasiahol do ľavej ruky a chrbta, po čom mu zostala modrina na ramene a chrbte. Následne boli voči staršiemu mužovi použité donucovacie prostriedky na spacifickovanie, pričom starší muž neustále kládol odpor tým spôsobom, že nohami kopal smerom do poškodeného XXXXX a kpt. XXXXX. Počas použitia donucovacích prostriedkov spadli obidvaja policajti, ako aj starší muž, voči ktorému zakročovali do priekopy, ktorá sa nachádzala vedľa cesty, po čom staršieho muža spacifickovali, nasadili mu putá a bol eskortovaný na Obvodné oddelenie PZ v XXXXX Poškodený Bc XXXXX XXXXX ďalej uviedol, že vlastnej činnosti policajta pôsobiaceho na Obvodnom oddelení PZ XXXXX opoznal osobu staršieho muža, pričom sa jedná o XXXXX ktorý býva na adrese XXXXX, okres XXXXX v blízkosti základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským. Po príchode policajtov spolu s XXXXX na Obvodné oddelenie PZ XXXXX, bola XXXXX zaistená drevená palica, ako aj kuchynský nôž o celkovej dĺžke 26 cm a dĺžke čepele 15 cm. Poškodený XXXXX bol následne na lekárskom ošetrení na chirurgickom oddelení v nemocnici s tým, že lekársku správu predložil vyšetrovateľke PZ, pripája sa k trestnému stíhaniu a neuplatňuje si nárok na náhradu škody.

Skutočnosti uvádzané poškodeným XXXXX, sú jednoznačne podporované aj výpoveďou poškodeného XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX XXXXX, lekárskou správou k zraneniu poškodeného XXXXX a záznamami o použití donucovacích prostriedkov voči obvinenému.

Vyšetrovaním zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia sa stal, má znaky trestného činu - zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a uvedený skutok spáchal obvinený XXXXX, ktorý je usvedčovaný zápisnicou o trestnom oznámení XXXXX, ďalej výpoveďami svedkov – poškodených XXXXX XXXXX, ako aj výpoveďou svedka XXXXX, ďalej potvrdeniami o zaistení vecí a to kuchynského noža s čiernou rukoväťou o celkovej dĺžke 26 cm a dĺžkou čepele 15 cm a drevenej palice o dĺžke 98 cm, ktoré predmety mal obvinený v čase spáchania skutku pri sebe a boli mu zaistené dňa 04.05.2023 pre účely dokazovania a boli prevzaté do trestného konania na základe zápisníc o prevzatí vecí podľa § 92 ods. 1 Trestného poriadku dňa

04.05.2023. Obvinený XXXXX je ďalej zo spáchania skutku usvedčovaný lekárskymi správami z jednorazového ošetrenia zranenia poškodeného XXXXX, ktoré mal utrpieť útokom palicou zo strany obvineného, ako aj zápisnicou o obhliadke miesta činu s opisom a záznamami o použití donucovacích prostriedkov voči obvinenému.

Z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že obvinený XXXXX sa aj v minulosti a to konkrétne dňa 11.08.2016 dopustil v mieste svojho trvalého bydliska zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo bolo voči nemu vedené väzobné trestné stíhanie, ktoré bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.11.2016 zastavené z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku preto, že XXXXX v čase činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia, bol zo strany prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX podaný návrh na uloženie samostatného ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, ktorého návrhu Okresný súd XXXXX vyhovel a uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 17.01.2017 uložil XXXXX ochranné psychiatrické liečenie formou ústavnou. Následne aj napriek predchádzajúcemu trestnému stíhaniu vedenému voči jeho osobe sa obvinený XXXXX dňa 16.01.2019 opätovne dopustil v mieste svojho trvalého bydliska zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo bolo voči nemu vedené opätovne väzobné trestné stíhanie, ktoré bolo uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.03.2019 zastavené z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku preto, že XXXXX v čase činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia, bol zo strany prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX podaný návrh na uloženie samostatného ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, ktorého návrhu Okresný súd XXXXX vyhovel a uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 22.05.2019 uložil XXXXX ochranné psychiatrické liečenie formou ústavnou, ktoré bolo následne uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.10.2019 zmenené na ambulantnú formu a dňa 20.10.2021 uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX bolo ochranné psychiatrické liečenie formou ambulantnou u obvineného XXXXX ukončené, lebo ochranná psychiatrická liečba u obvineného nespĺňala svoj účel pre nedisciplinovanosť obvineného, ktorý sa opakovane nedostavoval na pravidelné kontroly k psychiatrovi do XXXXX v okrese XXXXX, u ktorého mal vykonávať už vyššie uvedené ochranné liečenie ambulantnou formou.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj tú skutočnosť, že obvinený XXXXX v procesnom postavení zadržaného podozrivého vypovedal zmätočne a rozporuplne o veciach, ktoré sa mali stať v minulosti, mal vyšetrovateľ PZ za to, že je potrebné v tejto trestnej veci vyšetriť duševný stav obvineného a preto na základe jeho návrhu vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX dňa 22.05.2023 príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX. Na základe tohto príkazu bol do trestného konania uznesením vyšetrovateľa PZ pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného, ktorý následne vypracoval znalecký posudok č. XXXXX Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného XXXXX sa jedná o vážnu duševnú poruchu Paranoidnú psychózu, pre ktorú bol už opakovane psychiatricky liečený aj hospitalizovaný. Táto duševná porucha bola u neho prítomná v minulosti, v čase

spáchania skutku aj v súčasnosti, pričom sa jedná o dekompenzáciu tejto paranoidnej psychózy. Vzhľadom na skutočnosť, že si uvedená duševná porucha vyžaduje cieľnú psychiatrickú liečbu, ktorú nie je možné zabezpečiť u obvineného ambulantnou formou, znalec odporučil obvinenému XXXXX uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Duševná porucha u obvineného bola v čase skutku v štádiu dekompenzácie a samotný skutok bol motivovaný touto duševnou poruchou, najmä bludným paranoidným myslením, v dôsledku ktorého obvinený následne konal. V čase skutku sa jednalo o dekompenzáciu psychotickej poruchy, kde pre závažné poruchy myslenia psychotickej hĺbky došlo k vymiznutiu rozpoznávacích aj ovládacích schopností u obvineného, pričom znalec považuje z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť z dôvodu už vyššie uvádzanej dekompenzácie psychickej duševnej poruchy, pretože môže opakovane konať v dôsledku chorobne zmeneného myslenia.

Z výsledkov vykonaného vyšetrovania v tejto trestnej veci teda jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX sa síce dopustil zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, avšak v priebehu prípravného konania boli zistené okolnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť obvineného podľa § 23 Trestného zákona a preto je na mieste trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX zastaviť z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a po právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania bezodkladne podať príslušnému okresnému súdu návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia formou ústavnou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládnuť svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených na náhradu škody, ktorý nárok si môžu uplatniť v rámci civilného sporového konania pred príslušným súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Oprávnenými osobami podať sťažnosť sú obvinený, poškodený a oznamovateľ. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Mgr. Ján Balang
prokurátor