



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 207/20/6609-42
EEČ: 2-49-967-2021

Rimavská Sobota 04.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený s doposiaľ nestotožnenými osobami v čase okolo XXXXX v XXXXX na ulici XXXXX, doposiaľ presne nezisteným spôsobom neoprávnene, bez poškodenia prekonal súvislé oplotenie pozemku rodinného domu súpisného čísla XXXXX, ktorého vlastníkami sú XXXXX, nar. XXXXX s manželkou XXXXX, XXXXX, následne prešiel na chodník vedľa rodinného domu, kde bola umiestnená trojmiestna záhradná hojdačka značky XXXXX, tmavosivej farby so striedkou, ktorú odcudzil a následne odniesol na neznáme miesto, čím tak pre manželov XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 50 €,

Okresnému úradu Rimavská Sobota, Odbor všeobecnej vnútornej správy v Rimavskej Sobote,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Vykonaným vyšetrovaním v rámci skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ OR PZ OKP Rimavská Sobota (ďalej len "vyšetrovateľ") na podklade trestného oznámenia dňa 20.05.2020 začal trestné stíhanie vo veci zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a následne dňa 13.01.2021 vznesol obvinenie obv. XXXXX, nar. XXXXX (ďalej len "obvinený") a to pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a to na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 03.11.2011 mi vyšetrovateľ PZ predložil kompletný spisový materiál na vec sa vzťahujúci s návrhom na postúpenie trestného stíhania podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku za použitia ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zákona.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí v procesnom postavení poškodených poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorý zhodne vypovedali, že k odcudzeniu hojdačky nevedia uviesť žiadne relevantné okolnosti okrem toho, že bránička na ich dvor bola v kritickom čase uzamknutá. V noci nepočuli ani brechot psov ani žiadne podozrivé zvuky, ráno však poškodený XXXXX zistil, že z dvora bola odcudzená hojdačka, ktorú v minulosti kúpila poškodená - jeho manželka XXXXX. Táto v postate vypovedal v tom zmysle, že hojdačku zakúpila cez internet 30.01.2017 za sumu 63 €, bola to trojmiestna hojdačka s operadlami so strieškou značky XXXXX XXXXX zelenej farby. Vzhľadom k uvedenému poškodená požadovala náhradu škody vo výške 50 €.

Vyšetrovateľ PZ vo veci zabezpečil obhliadku miesta činu s fotodokumentáciou, z ktorej je zrejmé, že na mieste kde sa pred krádežou mala nachádzať záhradná hojdačka bola zaistená pachová stopa, ktorá je zhodná s porovnávacou pachovou stopou odobratou obvinenému. Bola zistená pachová totožnosť, na základe čoho teda vyšetrovateľ PZ vznesol obvinenie obvinenému.

V rámci prípravného konania bol k veci vypočutý aj obvinený XXXXX, ktorý skutok, ktorý mu je kladený za vinu v celom rozsahu poprel. Uviedol, že v kritický čas bol v meste XXXXX, avšak konzumoval značné množstvo alkoholu s kamarátmi, jediné čo si pamätá je, že sa niekde vymočil na ulici, avšak nie je pravda to, že by odniekadiaľ vynášal hojdačku. Na otázku prečo na mieste činu bola zaistená jeho pachová stopa uviedol, že k tomu sa vyjadriť nevie a pamätá si len to, že sa niekde na ulici vymočil.

Okrem uvedeného obvineného boli v procesnom postavení svedka vypočutí XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí v kritický čas konzumovali alkoholické nápoje spolu s obvineným, avšak títo rovnako ako obvinený popreli akúkoľvek krádež, či neoprávnený vstup do obydlija.

Spisový materiál a dôkazy v ňom obsiahnuté teda svedčia o tom, že došlo k odcudzeniu trojmiestnej hojdačky z dvora rodinného domu avšak je zrejmé aj to, že dôkazy produkované v prípravnom konaní svedčia o existencii len jedného usvedčujúceho dôkazu a to pachovej stopy. Je zrejmé však aj to, že tento dôkaz sám o sebe nepostačuje na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti obvinenému

a to s prihliadnutím všetky okolnosti prípadu najmä čo sa týka použiteľnosti len jedného nepriameho dôkazu - pachovej stopy. Prítomnosť pachovej stopy svedčí len o možnom vstupe obvineného na pozemok rodinného domu nie však na okolnosti, že tá istá osoba aj odcudzila hojdačku. Samotný vstup na dvor rodinného domu je možné vyvodiť aj prítomnosťou ostatných svedkov v kritický čas na miestach kde došlo ku krádeži (svedok XXXXX a svedok XXXXX potvrdili, že boli s obvineným na ulici Bottovej kde došlo ku krádeži). Tieto okolnosti možno považovať za preukázané čo v konečnom dôsledku teda umožňuje vyvodiť záver, že zo strany obvineného došlo len k pravdepodobnému vstupu na dvor rodinného domu. Dôkazy vyhodnotené samostatne a vo vzájomnom súvisi a s prihliadnutím na okolnosti prípadu a zavinenie páchatel'a a jeho pohnútku možno v konečnom dôsledku vyhodnotiť len ako podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku ku škode manželov XXXXX. Spôsob vykonania činu, tzn. neoprávnený vstup do obydľia s odcudzením hojdačky v hodnote 50 € a osoba páchatel'a, ktorý síce bol doposiaľ viackrát súdne trestaný, avšak všetky odsúdenia má zahladené podporujú dôvodnosť použitia ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Okrem uvedeného uvádzam, že závažnosť prečinu je materiálnou podmienkou, ktorá musí byť splnená, aby v konkrétnom prípade mohlo ísť o trestný čin - prečin. Pri nesplnení tejto podmienky nejde o prečin, ale páchatel' môže byť postihnutý za protiprávne konanie, ktoré môže byť posudzované ako priestupok. Závažnosť protiprávneho konania obvineného je s prihliadnutím na horeuvedené nepatrná. Som toho názoru, že protiprávne konanie obvineného nedosahuje takej závažnosti, že by jeho konanie bolo prečinom ale skôr sa jedná o konanie, ktoré by mohlo byť v budúcnosti prejednané ako priestupok proti majetku, na ktorého prejednanie je vecne a miestne príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Rimavskej Soboti, pričom konanie podozrivého by mohlo byť kvalifikované ako prečin proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrva a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť môžu podať obvinený, poškodení a oznamovateľ. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Šamin
okresný prokurátor