



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 326/15/6609-44
EEČ: 2-49-97-2017

Rimavská Sobota 10.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s obvinenými XXXXX a XXXXX, o ktorých už bolo 11.08.2015 právoplatne rozhodnuté 30.04.2007 v čase okolo 16.30 h neoprávnene vošli do rodinného domu v obci XXXXX na XXXXX, kde obvinená XXXXX v izbe rodinného domu napadla poškodenú XXXXX takým spôsobom, že ju trhala za vlasy a keď táto začala kričať, prišiel jej na pomoc poškodený XXXXX, ktorý obe vyzýval aby opustili rodinný dom, na čo ho fyzicky napadol obvinený XXXXX a obvinený XXXXX, takým spôsobom, že ho bili pästami do tváre a hlavy a aj ho kopali a pri odchode z rodinného domu sa vyhrážali poškodenému XXXXX, že ho zabijú a že zabijú aj jeho rodinu, pričom však vyššie popísaným protiprávnym konaním poškodená XXXXX neutrpela žiadne zranenia a poškodený XXXXX utrpel drobné zranenia bez sťaženia obvyklého spôsobu života

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, XXXXX („vyšetrovateľ PZ“) rozhodol uznesením z 1. mája 2007 pod č. XXXXX o začatí trestného stíhania a následne aj o vznesení obvinenia obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX, za prečin porušovania domovej slobody spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vec je v súčasnosti vedená na Okresnom riaditeľstve PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX pod č. XXXXX

V priebehu vyšetrovania, keďže sa nepodarilo zabezpečiť prítomnosť obvineného XXXXX na úkonoch trestného konania, tak voči tomuto obvinenému vyšetrovateľ opatrením č. XXXXX (potom čo došlo k vylúčeniu obvineného na samostatné konanie) začal ako proti ušlému v zmysle § 358 Tr. poriadku. V priebehu pátrania po obvinenom bolo zistené, že ten sa nachádza na bližšie nezistenom mieste Talianskej republiky. Obvinenému boli zasielané viaceré písomnosti za účelom jeho predvolania na úkon trestného konania, avšak tie neprevzal a nebolo úspešné ani pátranie po obvinenom na základe príkazu na zatknutie, ktorý bol vydaný XXXXX

Vzhľadom k vyššie uvedenému teda vyšetrovateľ PZ v tejto trestnej veci ukončil s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Dnešného dňa som preskúmal na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom som dospel k záveru, že konanie obvineného nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zákona ale, že napĺňa skôr znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tak, ako to definuje skutková podstata uvedeného priestupku podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

V trestnej veci boli vypočuté viaceré osoby, okrem obvinených aj poškodení XXXXX a XXXXX. Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu nevyjadril, nakoľko sa nepodarilo mu oznámiť ani samotný skutok, ktorý mu je kladený za vinu. Poškodený XXXXX uviedol, že sa s obvineným naťahovali ale vyzeralo to tak, ako by sa naťahovali malé deti. Obvinení XXXXX a XXXXX skutok kladený im za vinu popreli, obvinená XXXXX uviedla, že do interiéru rodinného domu na XXXXX nevošla úmyselne, spadla tam pri vzájomnom konflikte s poškodenou XXXXX, vzájomne sa ťahali len za vlasy a vzájomne si vykrikovali hnusné nadávky. Uviedla, že je možné, že aj spôsobila XXXXX nejaké zranenia a to bolo len preto, že bola zúrivá a XXXXX sa medzi ňu a poškodenú XXXXX postavil. V podstate zhodne vypovedal aj obvinený XXXXX. Vo vzťahu k obvineným XXXXX a XXXXX poškodení XXXXX a XXXXX po prvotnom usvedčovaní obvinených využili svoje zákonné právo a odmietli vypovedať s poukazom na tom, že by si sami mohli privodiť trestné stíhanie.

Spisový materiál okrem vyššie uvedených výpovedí zúčastnených osôb obsahuje zápisnice o konfrontácii medzi zúčastnenými osobami avšak, žiadna zo strán nevyjadrila – využila svoje zákonné právo. Rovnako nevyjadrila aj dcéra

obvinených, ktorá je súčasne vnučkou obvineného XXXXX XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ do spisového materiálu zabezpečil obhliadku miesta činu s fotodokumentáciou a zároveň do spisu zabezpečil lekárske správy vo forme fotokópie. Z lekárskej správy z ošetrenia poškodeného XXXXX vyplýva, že protiprávnym konaním utrpel len ľahké zranenia, bez sťaženia obvyklého spôsobu života.

S prihliadnutím na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, ktoré som vyhodnotil samostatne a vo vzájomnom súvisi som dospel k záveru, že konanie obvinených nenaplnilo znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, nakoľko obvinená XXXXX uviedla vo svojej výpovedi, že do interiéru rodinného domu vošla, avšak len na prah dverí a do izby spadla len pri vzájomnom konflikte s poškodenou XXXXX. Ako dôvod prečo do rodinného domu išla, uviedla, že to bolo z dôvodu, že rodina XXXXX, presnejšie poškodený XXXXX sa jej posmieva, že je kurvička a že za koľko ide a že jej aj zaplatí. Takéto ponižovanie sa jej nepáčilo a z toho dôvodu išla k rodine poškodených a následkom toho došlo ku konfliktu.

Som toho názoru, že konanie obvineného síce formálne môže napĺňať znaky trestného činu - porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zákona, avšak s prihliadnutím na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zákona sa skôr jedná o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom aj samotní poškodení XXXXX (najmä v súvislosti s ponižovaním obvinených) zadali príčinu ku vzniku konfliktu medzi oboma rodinami. Naplnenie znakov skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu vyplýva zo spôsobu, akým sa skutok stal ale aj z príčin ktoré k jeho vzniku smerovali. Samotný následok, ktorý vznikol je nepatrný a drobné zranenia, ktoré utrpel poškodený XXXXX vznikli len keď sa snažil svoju manželku XXXXX a obvinenú XXXXX od seba odtrhnúť. Nepatrná protiprávnosť vyplýva aj z toho, že v neskoršom konaní využili poškodený svoje zákonné právo a odmietli vypovedať s poukazom na to, že by si mohli sami privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania. Keďže však od protiprávneho konania obvinených uplynulo už viac ako 10 rokov, nie je možné takéto protiprávne konania obvinených prejednať pred priestupkovým orgánom, nakoľko to neumožňuje ustanovenie § 20 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, čo má za následok logický záver, že trestné stíhanie musí byť zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Dĺžka konania vyplývala z nutnosti zabezpečiť prítomnosť na úkonoch trestného konania u obvineného XXXXX, ktorý sa nachádza na bližšie nezistenom mieste v Talianskej republike.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 20 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch (veta pred

bodkočiarkou) priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod pre postúpenie veci.

Podľa § 358 odsek 1 Trestného poriadku konanie podľa ustanovení tohto dielu možno vykonať proti tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu podať obvinený a poškodení v lehote do troch dní od jeho doručenia u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota.

O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Slavomír Šamin
prokurátor