



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 354/13/6609-35  
EEČ: 2-49-98-2017

Rimavská Sobota 11.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 26.04.2007 do 06.11.2007 a od 07.01.2008 do 29.05.2016 v obci XXXXX okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8P/469/2005-21 z 30.03.2006, právoplatným a vykonateľným 21.04.2006 v súvislosti s rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 8P/460/2005-160 z 22.02.2007, právoplatným a vykonateľným 23.03.2007 a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet XXXXX aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač

o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR XXXXX, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, ale zdržiaval sa v Českej republike na bližšie nezistenom mieste, za uvedené obdobie uhradil pre XXXXX na výživnom celkove sumu vo výške 94,32 €, čím mu vznikol celkový dlh na bežnom zameškanom výživnom na obidve deti XXXXX pre XXXXX vo výške 5.616,45 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota ČVS:ORP-289/OVK-RS-13 z 13.06.2013 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 10.05.2017 bol na Okresnú prokuratúru Rimavská Sobota predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku u obvineného XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona, som zistila, že tento je poukazujúci na výsledky vykonaného vyšetrovania v plnom rozsahu dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa a zároveň zástupkyňa poškodeného Detského domova Jesenské XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedla, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8P/469/05-21, právoplatného 21.04.2006, bola XXXXX určená vyživovacia povinnosť voči svojim maloletým deťom XXXXX a XXXXX, ktoré deti sú umiestnené v XXXXX. Obvinený mal na základe tohto rozsudku platiť výživné vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé z detí pre Detský domov XXXXX si od vzniku svojej vyživovacej povinnosti túto neplnil pravidelne a pre XXXXX uhradil len sumu vo výške 94,32 €. Od roku 2005 do 29.05.2016 teda na obe deti celkove dlhuje na výživnom sumu vo výške 6.318,-- €. Ďalej poškodená uviedla, že prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ v Brezne im bolo oznámené, že XXXXX 29.05.2016 zomrel. XXXXX do vyšetrovacieho spisu predložila splnomocnenie k zastupovaniu XXXXX v predmetnej trestnej veci. Obdobne urobila aj ďalšia pracovníčka XXXXX XXXXX, ktorá bola v predmetnej trestnej veci taktiež vypočutá ako svedkyňa a zároveň zástupkyňa poškodeného XXXXX

V spisovom materiáli sa nachádza rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8P/469/2005-21 z 30.03.2006, právoplatný a vykonateľný 21.04.2006 a taktiež rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 8P/460/2005-160 z 22.02.2007, právoplatný

a vykonateľný 23.03.2007, ktorým bol XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na svoje dve maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet XXXXX.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zadovážené rodné listy XXXXX a XXXXX, prehľad zameškaného výživného od XXXXX, správy a potvrdenia od ÚPSVaR XXXXX a Sociálnej poisťovne Banská Bystrica, z ktorých je zrejmé, že obvinený XXXXX za vyššie uvedené obdobia do mája 2016 na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza správa od Polícii Českej republiky Obvodného riaditeľstva polície Praha III, ako aj úmrtný list, ktorý vydalo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky – Osobitná matrika Bratislava. Z týchto listinných dôkazov vyplýva, že občan Slovenskej republiky XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX zomrel 29.05.2016 v Českej republike v Prahe 8.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v súvislosti s § 138 písmeno b) Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho menovaný obvinený, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Renáta Vavráková  
prokurátorka