



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 206/23/6609-43
EEČ: 2-49-994-2023

Rimavská Sobota 16.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: áno (od 21.04.2023, XXXXX XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmena a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.04.2023 o 18.00 h XXXXX stál na chodníku, pričom v ruke držal kovovú tyč dlhú 1,5 metra, následne sa touto tyčou zahnal na idúce osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ktoré viedol XXXXX, nar. XXXXX, ktorý vozidlo zabrzdil a zastavil, potom vystúpil z motorového vozidla spoločne s manželkou XXXXX, nar. XXXXX, svojim bratom XXXXX, nar. XXXXX a jeho manželkou XXXXX, nar. XXXXX pričom obvinený pristupoval k XXXXX, snažil sa ho udrieť kovovou tyčou, čo sa mu

nepodarilo, v druhej ruke držal nôž s čepeľou o dĺžke 9 cm, ktorým sa snažil zasiahnúť XXXXX, čo sa mu nepodarilo, obvinený sa po celý čas XXXXX a jeho manželke vyhrážal zabitím, že manželku rozreže, ktoré vyhrážky vzbudili obavu u poškodeného XXXXX a XXXXX, privolali hliadku PZ, ktorá ho následne zadržala,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 21.04.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 15.08.2023 mi bol predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, nakoľko zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatria, z doplnku tohto posudku, ako aj z výpovede tohto znalca vyplýva, že u obvineného bolo zistené, že v čase spáchania skutku nevedel ovládať svoje konanie a bola u neho aj vymiznutá rozpoznávacía schopnosť. Zo znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase skutku trpel duševnou poruchou, akútnou psychotickou poruchou podobnou schizofrénii a taktiež závislosťou na viacerých psychoaktívnych látkach. Samotnú psychotickú poruchu s bludmi možno považovať za vážnu duševnú poruchu. Táto bola prítomná v čase skutku a je prítomná aj v súčasnosti. Táto choroba sa prejavovala najmä poruchami myslenia, afektivity, čo chorobne motivovalo konanie obvineného. V čase skutku sa u neho jednalo o simplexnú opilosť, najpravdepodobnejšie stredne ťažkého stupňa. V dôsledku tejto duševnej poruchy boli rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti posudzovaného v čase skutku vymiznuté. Vzhľadom na to, že pre uvedenú závislosť bol neúspešne liečený a opilosť sa podieľala na konaní posudzovaného aj v čase skutku, **znalec odporučil u obvineného uloženie ochrannej protitoxikomanickej liečby ústavnou formou spolu s ochrannou psychiatrickou liečbou ústavnou formou.** Konanie obvineného bolo motivované predovšetkým jeho duševnou poruchou, ale podstatnou mierou sa na ňom podieľala aj opilosť. Obvinený z dôvodu vážnej duševnej poruchy nie je schopný hodnotnej účasti na trestnom konaní a nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania. **Pobyt obvineného na slobode považuje znalec za nebezpečný z psychiatrického hľadiska.** Znaleckým skúmaním znalec nezistil u obvineného tendencie k správaniu, ktorým by sa vyhol trestnému stíhaniu, trestnej zodpovednosti. Z doplnku k tomuto znaleckému posudku vyplýva, že u obvineného sa jedná o akútnu psychotickú poruchu podobnú schizofrénii, ktorú je možné v medzinárodnej klasifikácii chorôb klasifikovať ako akútnu polymorfnú psychotickú poruchu s príznakmi schizofrénie F.23.1. Samotné schizofrenické príznaky, ktoré boli prítomné aj v čase vyšetrenia, môžu byť prechodné. Nemusia trvať viac ako mesiac, ale nie je vylúčené, že sa môžu opakovať, čomu svedčia aj opakované hospitalizácie. Čo sa týka samotnej schizofrénie, túto by bolo možné stanoviť len s prihliadnutím na dlhodobý priebeh duševnej poruchy, čo pri jednorázovom psychiatrickom vyšetrení nie je možné. Zo psychiatrického a znaleckého hľadiska je podstatné, že sa jedná o psychotickú poruchu, čiže vážnu duševnú poruchu., ktorá spôsobila vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase skutku. Určiť samotnú príčinu duševnej poruchy, organický základ alebo iné okolnosti

a skutočnosti presahuje možnosti znaleckého skúmania a väčšinou aj samotnej psychiatrie. Tak ako uviedol aj vo svojom znaleckom posudku, išlo o psychotickú duševnú poruchu, ktorá sa prejavovala poruchami myslenia, afektivity, čo chorobne motivovalo konanie obvineného. Toto konanie bolo ovplyvnené aj simplexnou opilosťou, pravdepodobne stredne ťažkého stupňa s tým, že malo byť zistené, že obvinený pil už niekoľko dní pred skutkom, avšak ani tento fakt z psychiatrického hľadiska nemení konštatovanie, že išlo o duševnú poruchu. Sama psychotická porucha môže trvať neobmedzene dlho v rôznej intenzite. Môže sa opakovať a rozhodne nie je časovo ohraničená. Keď psychiater konštatuje akútnu psychotickú poruchu, je to predovšetkým z dôvodu keď nemá možnosť sledovať celkový, najmä dlhodobý vývoj duševnej poruchy. Duševný stav obvineného ani v čase vyšetrenia nebolo možné hodnotiť ako stabilizovaný a nie je schopný hodnotnej účasti na trestnom konaní a nie je schopný ani plne chápať zmysel trestného konania. Z výpovede znalca XXXXX vyplýva, že duševná porucha u obvineného pretrvávala aj v čase skutku, podstatne vplývala na konanie a je veľmi pravdepodobné, takmer isté, že by sa prejavila podobným spôsobom aj bez požitia alkoholu. Konanie obvineného bolo v čase skutku chorobne motivované, najmä duševnou poruchou.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa 23.04.2023 bol podľa § 72 ods. 1 písm. a), ods. 3 Trestného poriadku, z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, vzatý do väzby obvinený XXXXX, nar. XXXXX, stíhaný pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné. Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka a kontrolou technickými prostriedkami nad jeho správaním.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obv. XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že sa k nemu v plnej miere priznáva, ľutuje čo spravil s tým, že sa chce rodine ospravedlniť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že ku skutku došlo tak ako bolo obvinenému kladené za vinu. Obvinený sa naozaj železnou tyčou zahnal, snažil sa rozbiť predné sklo na aute, čo sa mu nepodarilo a s autom zastavili a keď ona so svojím manželom XXXXX vystúpili von, tak obvinený sa im začal vyhrážať zabitím, že ich rozreže, útočil železnou tyčou a nožom. Ona mala z neho dôvodnú obavu, že by to mohol uskutočniť, bála sa. Následne sa privolala policajná hliadka.

Poškodený XXXXX uviedol, že ku skutku došlo tak ako bolo obvinenému kladené za vinu. Tento najskôr železnou tyčou sa zahnal na vozidlo smerom na predné sklo, ktoré však nerozbil. S autom zastavili a keď vystúpili von, tak sa im začal vyhrážať, a to konkrétne jemu, ako aj jeho manželke XXXXX, zabitím, že ich rozreže a útočil aj železnou tyčou a nožom. Oni mali z tohto dôvodnú obavu, že by to mohol aj uskutočniť.

Svedkovia XXXXX a XXXXX uviedli rovnaké skutočnosti ako svedkovia – poškodení s tým, že obaja zhodne uviedli, že útok obvineného voči ich osobe nesmeroval, ani sa im nevyhrážal.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj uznesenia tunajšej okresnej prokuratúry sp. zn. 1 Pv 468/19/6609, 2 Pv 118/20/6609 a 1 Pv 315/21/6609, z ktorých vyplýva, že voči obvinenému bolo zastavené trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, lebo nebol v čase spáchania skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Vo všetkých týchto prípadoch, kde bolo zastavené trestné stíhanie, išlo o agresívne správanie sa zo strany obvineného a vždy mu bolo následne ukladané ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou, ktoré bolo neskôr zmenené na ambulatnú formu.

Do spisového materiálu bol zabezpečený zápis o dychovej skúške, správa z toxikologického vyšetrenia, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Z výsledku dokazovania teda jednoznačne vyplýva, že sa obvinený síce dopustil prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, avšak v priebehu dokazovania v rámci prípravného konania boli zistené okolnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť obvineného podľa § 23 Tr. zákona, teda je potrebné rozhodnúť voči jeho osobe podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku a trestné stíhanie voči jeho osobe zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládnuť svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených na náhradu škody, ktorý nárok si môžu uplatniť v rámci civilného sporového konania pred príslušným súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Oprávnenými osobami podať sťažnosť sú obvinený, poškodený a oznamovateľ. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Štefan Szabó
prokurátor