



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 78/23/6610-4
EEČ: 2-50-102-2023

Veľký Krtíš 31.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- dňa 30.10.2022 v čase o 01.43 h na vonkajšej terase pohostinstva Martiner vo XXXXX na ulici XXXXX, na mieste verejnosti prístupnom po predchádzajúcej slovnej hádke zaútočil na XXXXX, ktorý prechádzal popri ňom a to tým spôsobom, že mu dal úder hlavou do oblasti čela, na čo XXXXX nereagoval a pokračoval ďalej ku schodom, kde ho opätovne chcel napadnúť, ale pritom spadol zo schodov, stále na neho nadával a kričal, že je Satan a že uráža jeho vieru na čo už XXXXX chcel odísť domov, prišiel za ním a opätovne ho udrel pravou rukou do oblasti tváre zovretou päšťou a vztýčeným ukazovákam ho pichol pod ľavé oko a odišiel preč, čím XXXXX, ňar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, utrpel povrchové poranenie vlasatej kože hlavy - pomliaždenie, povrchové poranenie mihalníc a periokulárnej oblasti a pomliaždenie obl. zygomatického oblúka a temporomandibulárneho kĺbu, ktoré si vyžiadali iba jednorazové ošetrenie bez PN,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 17.02.2023 bolo podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetřovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál, z obsahu ktorého zisťujem, že vo veci sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 216 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX uviedol, že ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu sa priznáva. Ľutuje svoje konanie, mrzí ho celá situácia, bol to chvíľkový skrat, pretože bol v zlej životnej situácii. V inkriminovaný večer bol pod vplyvom alkoholu. S poškodeným došlo k výmene názorov ohľadne jeho viery, čo ho vyprovokovalo. Poškodeného sa snažil po incidente kontaktovať, aby sa mu ospravedlnil, ako chlap chlapovi, ale poškodený to zamietol. Cez textovú správu sa mu úprimne ospravedlnil. Na ďalšiu správu reagoval aj poškodený takým spôsobom, že prijal ospravedlnenie. Výslovne súhlasil s postupom podľa § 216 Trestného poriadku.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 30.10.2022 okolo 00.30 h sa nachádzal v pohostinstve Marták vo XXXXX na ul. XXXXX kde bol s kamarátmi na vonkajšej terase. Prišiel ku nim neznámy muž, s ktorým sa začal rozprávať ohľadne krstu bratovho syna. Vymenili si čísla. Pán XXXXX ho požiadal, aby uviedol vetu: „Ježiš je môj Boh“. On to odmietol. Preto sa XXXXX nahneval, že popieral jeho vieru a začal byť agresívny. Keď sa postavil od stola a išiel okolo XXXXX, vtedy ho udrel hlavou do čela. Povedal mu nech mu dá pokoj a keď išiel ku schodom, XXXXX sa vybral za ním v úmysle ho opäť napadnúť. XXXXX spadol dolu schodmi. Stále na neho kričal, že je Satan a že má meč a štít a že boží bojovníci si pre neho prídu. XXXXX ho udrel ešte raz a to päťou pravej ruky do ľavej časti tváre. Mal pri tom vystretý ukazovák, ktorým ho pichol pod ľavé oko. Potom zavolať policajtov a išiel na ošetrovanie do Nemocnice vo XXXXX Náhradu škody podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku si neuplatnil.

Podľa vyjadrenia Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. z 27.04.2023 sa k trestnému konaniu nepripája a nežiada náhradu škody. Vzdáva sa všetkých práv poškodeného v trestnom konaní.

Z lekárskej správy MUDr. XXXXX z 30.10.2022 vyplýva, že pacient XXXXX XXXXX utrpel povrchové poranenie vlasatej kože hlavy: pomliaždenie, iné povrchové

poranenie mihalnic a perikulárnej oblasti, pomliaždenie obl. zygomatického oblúka a temporomandibulárneho kĺbu.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený kamerový záznam z 30.10.2022 Pohostinstvom Martiner, kde je zachytený celý incident medzi obvineným a poškodeným, úder hlavou do oblasti čela, pád zo schodov aj úder päťou do tváre.

Podľa správy z obce XXXXX sa obvinený v obci nezdržiava dlhšiu dobu, v obci bývajú jeho rodičia. Jedná sa o jednoduchú a nekonfliktnú osobu, ktorá v minulosti navštevovala semináre na teologickej fakulte. Z výpisu priestupkov MV SR zisťujem, že sa dopustil dvoch priestupkov na úseku cestnej premávky. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ nebol trestne stíhaný.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Trestného zákona. Po zhodnotení všetkých horeuvedených skutočností som dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a, b, c Trestného poriadku. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, prehlásil, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu, spáchal a toto prehlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škodu, si v trestnom konaní žiaden oprávnený subjekt neuplatnil. Vzhľadom k osobe obvineného, jeho doterajšiemu životu, ako aj k okolnostiam celého prípadu mám za to, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania so skúšobnou dobou na 12 mesiacov možno považovať v prípade obvineného XXXXX za postačujúce. Obvinený bude povinný v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, nedopustiť sa protiprávneho konania, inak prokurátor rozhodne, a to i v priebehu skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

Na základe vyššie uvedeného som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor