



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv XXXXX
EEČ: XXXXX

Veľký Krtíš 15.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX a spol.

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 11, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

nezistený čas dňa 10.11.2017 išli k rodinnému domu v obci XXXXX č. XXXXX, kde v obci XXXXX na pokyn XXXXX XXXXX zostal čakať pri obchode s potravinami a dával pozor, či nepôjde policajná hliadka a zatiaľ XXXXX v čase od 07.00 h do 15.50 h bez oprávnenia a súhlasu majiteľky rodinného domu XXXXX v obci XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, prišiel k vchodovým dverám riadne uzamknutého tohto domu, kde vyliezol k oknu o rozmeroch 45x45 cm, vo výške 180 cm, okno si otvoril tým spôsobom, že zložil sieťku, ktorá bola z vonkajšej strany okna, vytlačil okno do vnútra a následne preliezol cez okno do vnútra do miestnosti WC, prešiel miestnosťou chodby a vošiel do obývacej izby, kde túto prehľadal, pričom zo skrine

odcudzil retiazku zo žltého kovu dĺžky asi 55 cm a hrúbky 0,5 cm v hodnote 200,- €, obrúčku zo žltého kovu v hodnote 50,- €, prsteň zo žltého kovu s bielym očkom v hodnote 100,- €, prsteň zo žltého kovu s oválom, v ktorom ovále boli vsadené kamienky v hodnote 200,- €, striebornú retiazku s náušnicami – súpravu so zelenými kamienkami v hodnote 50,- €, náramok zo striebra o dĺžke asi 15 cm a hrúbky 0,5 cm v hodnote 30,- €, pánske hodinky s náramkom zo žltého a strieborného kovu s vyrytým venovaním v hodnote 100,- € a z miestnosti zo spálne na prízemí zo skrine odcudzil 0,7 dcl fľašu vodky v hodnote 10,- €, ktorá bola položená v skrini a následne XXXXX vyšiel na poschodie rodinného domu, ktoré miestnosti na poschodí rodinného domu prehľadal avšak nič neodcudzil, čím svojím konaním spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 740,- € ku škode XXXXX,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistený čas dňa 10.11.2017 išli k rodinnému domu v obci XXXXX č. XXXXX kde v obci XXXXX na pokyn XXXXX XXXXX zostal čakať pri obchode s potravinami a dával pozor, či nepôjde policajná hliadka a zatiaľ XXXXX v čase od 07.00 h do 15.50 h bez oprávnenia a súhlasu majiteľky rodinného domu XXXXX v obci XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, prišiel k vchodovým dverám riadne uzamknutého tohto domu, kde vyliezol k oknu o rozmeroch 45x45 cm, vo výške 180 cm, okno si otvoril tým spôsobom, že zložil sieťku, ktorá bola z vonkajšej strany okna, vytlačil okno do vnútra a následne preliezol cez okno do vnútra do miestnosti WC, prešiel miestnosťou chodby a vošiel do obývacej izby, kde túto prehľadal, pričom zo skrine odcudzil retiazku zo žltého kovu dĺžky asi 55 cm a hrúbky 0,5 cm v hodnote 200,- €, obrúčku zo žltého kovu v hodnote 50,- €, prsteň zo žltého kovu s bielym očkom v hodnote 100,- €, prsteň zo žltého kovu s oválom, v ktorom ovále boli vsadené kamienky v hodnote 200,- €, striebornú retiazku s náušnicami – súpravu so zelenými kamienkami v hodnote 50,- €, náramok zo striebra o dĺžke asi 15 cm a hrúbky 0,5 cm v hodnote 30,- €, pánske hodinky s náramkom zo žltého a strieborného kovu s vyrytým venovaním v hodnote 100,- € a z miestnosti zo spálne na prízemí zo skrine odcudzil 0,7 dcl fľašu vodky v hodnote 10,- €, ktorá bola položená v skrini a následne

XXXXX vyšiel na poschodie rodinného domu, ktoré miestnosti na poschodí rodinného domu prehľadal avšak nič neodcudzil, čím svojím konaním spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 740,- € ku škode XXXXX,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ XXXXX uznesením zo dňa 10.11.2017 sp. zn. XXXXX začal trestné stíhanie za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno e) Tr. zák. a za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zák.. Následne ďalším uznesením zo dňa 29.01.2018 pod tou istou sp. zn. vzniesol obvinenie obvineným XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 11 a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno e) Tr. zák. a za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zák.. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetovania dňa 06.06.2018 vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinených XXXXX a XXXXX. Podaný návrh odôvodnil tým, že vykonaným vyšetovaním sa nepodarilo preukázať, že skutku sa dopustili obvinení XXXXX a XXXXX a je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení.

Na podklade návrhu vyšetrovateľa PZ som preskúmala vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, pričom som zistila, že v súčasnosti niet dôkazu, ktorý by obvinených usvedčoval zo spáchania skutkov. Z tohto dôvodu preto návrh vyšetrovateľa považujem za dôvodný.

Z jednotlivých dôkazov vykonaných v priebehu vyšetovania vo vzťahu k osobám obvineným XXXXX a XXXXX vyplynuli najmä nasledovné skutočnosti.

V čase, kým nebolo žiadnej osobe vznesené obvinenie, bol vypočutý XXXXX ktorý uviedol, že sa spoločne dohodol s XXXXX, že pôjdu do obce XXXXX. Prišli k obchodu s potravinami v obci XXXXX a XXXXX mu povedal, aby dával pozor, či nepôjde policajná hliadka, že on sa pôjde pozrieť ku cintorínu. On čakal na mieste, potom asi po 15 minútach sa vrátil XXXXX a povedal mu, aby utekali preč, lebo že bude zle. XXXXX vo vrecku nohavíc mal fľašu. Potom, ako prišli do obce XXXXX, išli domov k XXXXX. XXXXX ďalej uviedol, že videl, ako XXXXX vyložil z vrecka zlatý náramok a aj iné zlaté veci. Nevedel uviesť, čo XXXXX s týmito zlatými vecami urobil. Bola vykonaná aj konfrontácia medzi XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX zotrval na svojej výpovedi, avšak XXXXX uviedol, že nie je pravdou, čo tvrdí XXXXX. Výpoveď XXXXX tvorila podklad pre vznesenie obvinenia obvineným XXXXX a XXXXX.

Dôkazy, na ktoré poukázal vyšetrovateľ PZ v uznesení o vznesení obvinenia sp. zn. XXXXX z 29.05.2018 však v čase vznesenia obvinenia obvineným XXXXX a XXXXX dostatočne odôvodňovali podozrenie, že skutok spáchali obidvaja obvinení, čo bol v tom čase dostatočný podklad na postup podľa § 206 odsek 1 Tr. por., teda vznesenie obvinenia obidvom obvineným. Dôkazy v čase vznesenia

obvinenia obvineným XXXXX a XXXXX vo svojom súhrne dostatočne preukazovali dôvodné podozrenie, že sa stal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, že tento je trestným činom a že boli z jeho spáchania dôvodne podozriví obidvaja obvinení.

Obvinení XXXXX a XXXXX po vznesení obvinenia využili svoje právo v zmysle ustanovenia § 34 Tr. por. a odmietli vypovedať. Rovnako obidvaja obvinení odmietli sa v predmetnej trestnej veci konfrontovať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX XXXXX uviedla, že obvineného XXXXX pozná, asi pred 4 rokmi u nej brigádnicke pracoval na výkopových prácach okolo domu spolu s bratom XXXXX. Od tej doby ich nevidela pri svojom dome, vídavala ich len v obci XXXXX pri obchode.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že pracuje v obci XXXXX na aktivačných prácach. Dňa 10.11.2017 v doobedňajších hodinách videla obidvoch obvinených ako prechádzali pešo cez obec XXXXX. Viac k veci uviesť nevedela.

Svedkyňa XXXXX odmietla podľa § 130 Tr. poriadku vypovedať, nakoľko obvinený XXXXX je jej syn.

Bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý je otcom obvineného XXXXX. Uviedol, že obvinený XXXXX sa kamaráti s jeho synom. Dodal, že doma nijaké zlato ani pálenku nevidel. Tiež si nevšimol u obvineného XXXXX väčší obnos peňazí.

Vypočutá svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje ako koordinátor osôb pracujúcich na verejnoprospešných prácach v obci XXXXX. Dňa 10.11.2017 pracoval obvinený XXXXX na verejnoprospešných prácach v obci XXXXX na druhej zmene, ktorá trvá od 11.30 h do 13.30 h. Iné skutočnosti uviesť nevedela.

Dňa 10.11.2017 počas obhliadky miesta činu boli zaistené daktyloskopické, trasologické a biologické stopy, ktoré boli následne skúmané Kriminalistickým a expertíznym ústavom XXXXX. V trestnej veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru kriminalistickej biológie, daktyloskopie a trasológie, avšak bez kladného výsledku. Miesto činu bolo fotograficky zadokumentované a boli zaistené pachové stopy. Porovnanie pachových stôp bolo taktiež bez kladného výsledku.

Bol tiež vypracovaný znalecký posudok číslo: XXXXX z odvetvia kriminalistická biológia a genetická analýza z ktorého vyplýva, že zo stôp č. 5,7,9,10 a 11 bola izolovaná a analyzovaná DNA avšak skúmaním nebolo zistené v stopách č. 5,7,9,10 a 11 dostatočné množstvo vhodného biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie DNA analýzy. Vzhľadom k tomu, nebolo možné vykonať porovnanie DNA profilov so vzorkami obvinených.

Znaleckým posudkom číslo XXXXX z odvetvia kriminalistickej daktyloskopie bolo vyhodnotením predložených daktyloskopických stôp zistené, že daktyloskopické stopy č. 3,6,12,13,14 sú neupotrebitelné. Vzhľadom k tomu aj podaný doplnok k znaleckému posudku z odvetvia kriminalistickej daktyloskopie konštatuje, že nie je možné vykonať porovnanie daktyloskopických odtlačkov so zaistenými stopami, pretože tieto boli prvotným skúmaním vyhodnotené ako neupotrebitelné.

Ďalším znaleckým posudkom číslo XXXXX z odvetvia kriminalistickej trasológie bolo zistené, že stopa č. 1 nebola porovnaná v zbierke trasologických stôp, pretože neobsahuje znaky vhodné na určenie skupinovej príslušnosti. Porovnaním stopy č. 8 so stopami založenými do zbierky trasologických stôp vhodných na individuálnu identifikáciu za rok 2017 v okrese XXXXX zhoda zistená nebola.

Z výsledku porovnania pachových stôp č. 2 a č. 4 s porovnávacími pachovými stopami osôb XXXXX, XXXXX a XXXXX nebola zistená pachová totožnosť.

I napriek vykonanému zisťovaniu a preverovaniu sa nepodarilo zabezpečiť odcudzené predmety zo žltého kovu patriace poškodenej XXXXX.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 20.02.2018 bol obvinenému XXXXX v zmysle § 37 odsek 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX. Následne bol do konania pribratý znalec psychiater, ktorý vypracoval znalecký posudku č. XXXXX z ktorého záverov vyplýva, že u obvineného XXXXX zistil prejavy trvalej duševnej poruchy ľahkého stupňa duševnej zaostalosti (debilita). Obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu na podklade zistenej duševnej poruchy mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie len v obmedzenej miere. Jeho rozpoznávacie schopnosti v čase skutku a vo vzťahu ku konkrétnemu skutku znalec hodnotil ako významne zníženie, nie však úplne vymiznuté. Pobyt obvineného na slobode nepovažoval znalec za nebezpečný pre spoločnosť. Obvinenému XXXXX znalec nenavrholo uloženie ochranných liečebných opatrení.

Zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Tr. zák., sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

Prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písmeno e) Tr. zák. sa rozumie spáchanie trestného činu vlámaním.

V zmysle ustanovenia § 20 Tr. zák. spolupáchatelom sa rozumie, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 10 a odsek 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností

prípadu jednotlivu i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle ustanovenia § 119 odsek 2 Tr. por., za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Mám za to, že v tomto trestnom konaní absentuje dôkazná skutočnosť - výpovede obvinených, výpovede svedkov, listinné a iné vecné dôkazy, ktoré by preukazovali, podporovali alebo aspoň nepriamo potvrdzovali tú skutočnosť, že skutku sa dopustili obvinení XXXXX a XXXXX. Takéto skutočnosti nevyplývajú ani zo záverov znaleckých posudkov ktoré boli v predmetnej trestnej veci vypracované.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané všetky procesné úkony za účelom objasnenia skutkového stavu veci a teda neboli zabezpečené žiadne také dôkazy ktoré by preukazovali, že páchatelmi stíhaných trestných činov sú obvinení, ktorým bolo ich spáchanie uznesením o vznesení obvinenia kladené za vinu.

Dokazovaním vykonaným najmä po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Tr. por. obom obvineným je nutné konštatovať, že skutočnosti vedúce vyšetrovateľa PZ k vzneseniu obvinenia sa v následnom vyšetrovaní vykonaním ďalších úkonov vyšetrovania a to tak znaleckým skúmaním, výsluchmi obvinených a výsluchmi svedkov nepotvrdili, že skutku, ktorý je obvineným kladený za vinu, sa nedopustili. Z vyššie uvedených dôvodov preto, keďže bolo vznesené obvinenie obvineným, pričom skutok sa stal, ale páchatelmi skutku nie sú obvinení XXXXX a XXXXX, ktorým bolo vznesené obvinenie, bolo potrebné trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX zastaviť v zmysle § 215 odsek 1 písmeno c) Tr. por..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla preto tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JXXXXX
prokurátorka