



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 20/22/6610-48
EEČ: 2-50-104-2023

Veľký Krtíš 05.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 04.01.2022 v čase okolo 02:00 h vo XXXXX prešiel k stánku s rýchlim občerstvením, ktorý je umiestnený pred reštauráciou SAHIB na ulici Nemocničnej odkiaľ nezisteným spôsobom odstránil 2 ks bezpečnostných monitorovacích kamier zn. XIAOMI - Mi Home Security Camera 1080p (XXXXX), ktoré boli nainštalované v hornej časti stánku, následne zo spodnej časti chladiaceho boxu nachádzajúceho sa vedľa stánku odstránil istiacu závoru pre visiaci zámok a vytrhol aj madlo na otváranie odkiaľ odcudzil 7 ks Capri Sun o objeme 0,25 l v hodnote 3,50 €, 1 ks Hell energetický nápoj o objeme 0,25 l v hodnote 0,70 €, 6 ks Minerálok o objeme 0,5 l v hodnote 3 €, 10 ks Pepsi o objeme 0,33 l v hodnote 4 € a 8 ks Zlatý bažant 0.0 % o objeme 0,5 l v hodnote 4 €, čím týmto konaním majiteľovi stánku s rýchlim občerstvením poškodenému XXXXX so sídlom XXXXX č. XXXXX, 990 01 XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 15,20 € a škodu poškodením v celkovej výške 79,80 €, následne v čase o 02:18 h vošiel do vnútorných priestorov reštaurácie SAHIB na ulici XXXXX č. XXXXX vo XXXXX a to tak, že na bočných vchodových dverách od ulice XXXXX vykopol plexisklo o rozmere

52 cm x XXXXX cm, ktoré bolo súčasťou dverí, cez ktorý otvor následne vošiel dovnútra a pohyboval sa v priestoroch reštaurácie, ako aj za výdajovým pultom, kde z pokladničnej kasy odcudzil finančnú hotovosť vo výške 30 €, spolu s priehradkou na mince v hodnote 95 € a peňaženku pre obsluhu v hodnote 35 €, čím týmto konaním pre majiteľku reštaurácie poškodenú XXXXX so sídlom XXXXX č. 956/43, 990 01 XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 160 € a škodu poškodením v celkovej výške 92 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.01.2022 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b Tr. zákona a následne uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.02.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04.01.2022 v čase okolo 02:00 h vo XXXXX prešiel k stánku s rýchlim občerstvením, ktorý je umiestnený pred reštauráciou SAHIB na ulici XXXXX odkiaľ nezisteným spôsobom odstránil 2 ks bezpečnostných monitorovacích kamier zn. XIAOMI - Mi Home Security Camera 1080p (XXXXX), ktoré boli nainštalované v hornej časti stánku, následne zo spodnej časti chladiaceho boxu nachádzajúceho sa vedľa stánku odstránil istiacu závoru pre visiaci zámok a vytrhol aj madlo na otváranie odkiaľ odcudzil 7 ks Capri Sun o objeme 0,25 l v hodnote 3,50 €, 1 ks Hell energetický nápoj o objeme 0,25 l v hodnote 0,70 €, 6 ks Minerálok o objeme 0,5 l v hodnote 3 €, 10 ks Pepsi o objeme 0,33 l v hodnote 4 € a 8 ks Zlatý bažant 0.0 % o objeme 0,5 l v hodnote 4 €, čím týmto konaním majiteľovi stánku s rýchlim občerstvením poškodenému XXXXX so sídlom XXXXX č. XXXXX, 990 01 XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 15,20 € a škodu poškodením v celkovej výške 79,80 €, následne v čase o 02:18 h vošiel do vnútorných priestorov reštaurácie SAHIB na ulici XXXXX č. 755/2 vo XXXXX a to tak, že na bočných vchodových dverách od ulice Nemocničnej vykopol plexisklo o rozmere 52 cm x XXXXX cm, ktoré bolo súčasťou dverí, cez ktorý otvor následne vošiel dovnútra a pohyboval sa v priestoroch reštaurácie, ako aj za výdajovým pultom, kde z pokladničnej kasy odcudzil finančnú hotovosť vo výške 30 €, spolu s priehradkou na mince v hodnote 95 € a peňaženku pre obsluhu v hodnote 35 €, čím týmto konaním pre majiteľku reštaurácie poškodenú XXXXX so sídlom XXXXX č. 956/43, 990 01 XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 160 € a škodu poškodením v celkovej výške 92 €.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, OR PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, pre ktorú nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, a taktiež nevedel ovládať svoje konanie, nakoľko jeho ovládacia a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku úplne vymiznuté.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinený sa dopustil konania napíňajúceho znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b Trestného zákona.

Obvinený **XXXXX** uviedol, že konania, ktoré sa mu kladie za vinu sa on nedopustil. Žiadne peniaze on nezobral. Na mieste neboli zaistené žiadne daktyloskopické stopy a cez okno sa on nemohol ani pretiahnuť, nakoľko má široké ramená. V inkriminovanom čase on na území Slovenskej republiky ani nebol.

Svedok - poškodený **XXXXX** uviedol, že je majiteľom reštaurácie Sahib vo **XXXXX** na adrese **XXXXX** č. 2, pričom prevádzkarkou predmetnej reštaurácie je jeho manželka **XXXXX**. Dňa 04.01.2022 mu prišla v čase okolo 02.18 h správa na mobilný telefón, že je narušená zóna vstupu do predmetnej reštaurácie. Keďže sa v minulosti párkrát stalo, že išlo o planý poplach, tak sa rozhodol, že to nebude riešiť. Do 02.30 h mu prišli ešte tri správy o narušení objektu z toho istého snímača. Keďže si myslel, že je to vietor alebo pavučina, tak to neriešil. Nevedel však spať, tak potom čo v čase o 02.42 h mu prišla ďalšia správa o narušení objektu v priestoroch kuchyne, sa rozhodol, že uvedený objekt pôjde spolu so synom skontrolovať. Spoločne so synom reštauráciu skontrolovali a zistili, že na vstupných dverách je vyrazené plexisklo a to v smere od malej fontány. Taktiež zistil, že obvinený manipuloval s pokladňou z ktorej odcudzil drobné mince a tiež s peňaženkou obsluhy. Uvedené zachytila aj kamera umiestnená vo vnútorných priestoroch reštaurácie. Podľa záznamu z kamery tam obvinený chodil približne 40 minút, pričom na hlave mal kapucňu. Avšak vidno mu aj do tváre a dá sa opoznať. Z pokladne odcudzil 30,- Eur aj spoločne so šuflíkom v hodnote 95,- Eur, ktorý je súčasťou pokladne. Taktiež ukradol peňaženku čašníkov v hodnote 35,- Eur. Ďalej uviedol, že kamera z vonkajších priestorov zachytila aj maringotku **XXXXX**, kde je vidieť obvineného ako niečo vyberá z chladničky a dáva si to do ruksaku, ktorý mal na chrbte. Taktiež je na zázname vidieť ako poškodil kameru na maringotke pána **XXXXX**. Na záver uvádza, že sa pripája k trestnému konaniu a žiada si od obvineného náhradu škody vo výške 160,- Eur.

Svedok - poškodený **XXXXX** uviedol, že v inkriminovanom čase bol živnostníkom a majiteľom maringotky pri reštaurácii Sahib, ktorá sa nachádzala vo **XXXXX** na ulici **XXXXX** č. 2 a z ktorej predával občerstvenie. Dňa 03.01.2022 v uvedenej maringotke pracoval do 20.00 h. Následne maringotku riadne uzavrel. Mal na nej dve kamery zn. Xiaomi, ktoré zakúpil v roku 2021 za 39,90 Eur za 1 kus. Obvinený mu však jednu kameru poškodil a jedna sa po skutku nenašla, takže ju zrejme odcudzil. Obvinený taktiež vylomil petlicu na visiacom zámku, ako aj rúčku na chladničke. Ďalej uviedol, že obvinený mu z chladničky odcudzil 8 ks plechoviek Radler Zlatý Bažant o objeme 0,5 l, 10 ks plechoviek Pepsi Cola v objeme 0,33 l, 7 ks džúsov Capri Sun multivitamínové v objeme 0,2 l, 6 ks minerálnych vôd v plastových fľaškách v objeme 0,5 l, 1 ks energetického nápoja Hell v objeme 0,25 l, čím mu spôsobil škodu krádežou vo výške 15.20 Eur. Petlicu a železnú rúčku si opravil na vlastné náklady. Celková škoda mu vznikla vo výške 95,- Eur, avšak túto si od obvineného neuplatňuje nahradiť.

Svedok **XXXXX** uviedol, že je zamestnaný ako policajt na Obvodnom oddelení PZ **XXXXX**. Dňa 04.01.2022 bol vedený do služby v čase od 05.00 h do 17.00 h, pričom v čase okolo 05.20 h sa spoločne s kolegom dostavili ku reštaurácii Sahib na ulici **XXXXX** vo **XXXXX** kde dokumentovali krádež vlámaním do predmetnej reštaurácie. V danom čase tam bol prítomný aj majiteľ Ing. **XXXXX**, ktorý im na mieste sprístupnil aj kamerové záznamy. Na uvedených záznamoch bolo vidieť, že

obvinený sa najskôr vlámal do chladiaceho boxu, ktorý bol súčasťou stánku s rýchlym občerstvením na ulici XXXXX, z ktorého odcudzil rôzne nápoje. Taktiež na záznamoch vidieť, že páchatel' sa následne vlámal do reštaurácie Sahib, kde sa dopustil krádeže finančnej hotovosti. Na kamerových záznamoch opoznal osobu obvineného XXXXX. Menovaného kontroloval aj dňa 31.12.2021 počas služby na ulici XXXXX vo XXXXX Obvineného na kamere opoznal aj podľa oblečenia, ktoré mal rovnaké aj počas kontroly. Na záver uviedol, že od kolegu XXXXX sa dozvedel, že obvinený prišiel osobne aj na OO PZ XXXXX a žiadal, aby ho odviedli do obce XXXXX za otcom.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje ako policajt na OO PZ XXXXX, pričom zo dňa 03.01.2022 na deň 04.01.2022 niekedy po polnoci prišiel na obvodné oddelenie obvinený XXXXX s tým, že on tu nebýva a je na návštevy u rodiny pri ktorej pili, pohádali sa a jeho vyhodili. Žiadal, aby zabezpečili jeho návrat do Českej republiky, kde žije a pracuje. Navrhol mu, či sa nechce vrátiť otcovi do Čelár, čo odmietol so slovami, že keď mu nechcú pomôcť, tak ide niečo urobiť do mesta. Následne prišlo hlásenie o vykradnutí reštaurácie Sahib. Z kamerového záznamu sedel popis osoby zachytenej na kamere s osobou obvineného XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinený je jeho synom. O skutku nič nevie. Syn prišiel k nemu do obce XXXXX niekedy pred Vianocami roku 2021, avšak niekedy okolo 26. decembra 2021 odišiel ku svojej starej matke XXXXX do XXXXX. Do XXXXX on prišiel len dňa 06.01.2022, kedy u povedali, že jeho syn odišiel do Čiech. Na záver uviedol, že kamerový záznam z reštaurácie Sahib videl, avšak nevie s určitosťou povedať, či je na nej zachytení jeho syn.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že počula, že jej vnuk XXXXX vykradol stánok a reštauráciu. Spomína si, že bol u nej po Vianociach roku 2021, pričom po pár dňoch od nej odišiel. Povedal jej, že ide do XXXXX za svojím otcom.

Svedok XXXXX uviedol, že o skutku nič nevie. Pamätá si však, že obvinený XXXXX prišiel k nim domov do Veľkého Krtíša niekedy po Vianociach 2021, pričom bol u nich asi týždeň. Dňa 03.01.2022 spolu naposledy pili, pohádali sa a obvinený od nich odišiel. Údajne by sa mal v súčasnosti nachádzať v výkone trestu odňatia slobody v Českej republike.

Svedkyňa XXXXX okrem iného uviedla, že je sestrou brata XXXXX. Niekedy začiatkom mesiaca január 2022 jej sesternica z XXXXX poslala video z reštaurácie Sahib, ktoré bolo na stránke facebook, pričom majiteľ reštaurácie žiadal o pomoc pri stotožnení páchatel'a uvedeného skutku, teda vlámania sa do reštaurácie. Na uvedenom videu hneď opoznala svojho brata XXXXX. Okamžite kontaktovala aj otca, ktorý jej oznámil, že za ním chodia policajti z Veľkého Krtíša, avšak on nechce syna prezradiť.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, evidenčná karta vodiča, správa o povesti z obce XXXXX a odpis registra trestov SR. Obvinený nemá žiadny záznam v registri trestov Slovenskej republiky. Z evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ sa dopustil jedného priestupku a to dňa 06.11.2021, kedy bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22

ods. 1 písm. m zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Podľa správy obce XXXXX u nich obvinený nemá trvalý ani prechodný pobyt. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obvinený nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Z Európskeho informačného systému registra restov vyplýva, že obvinený bol na území Českej republiky doposiaľ 13 krát súdne trestaný a to za rôznorodú trestnú činnosť, prevažne násilného a majetkového charakteru.

Zo správy Psychiatrickej nemocnice v XXXXX vyplýva, že obvinenému je v súčasnosti nariadené ochranné liečenie ústavnou formou za krádež a preto je hospitalizovaný v ich zariadení. pričom dátum prepustenia zatiaľ nie je možné stanoviť.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený bol v minulosti liečený na psychiatrii, tak konajúci poverený príslušník PZ pribral po vydaní príkazov podľa § 148 ods. 2 Tr. por. znalcov na vyšetrenie duševného stavu obvineného, za účelom objasnenia tej skutočnosti, či obvinený bol v čase skutku trestne zodpovedný.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený znalecký posudok XXXXX, PhD., faktúry ku škodám, odborné vyjadrenie ku škode, ako aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa k predmetnej veci.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 22.02.2023 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec XXXXX, PhD., v závere znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX zistil schizoafektívnu poruchu, čo je závažné psychické ochorenie zo schizofrénneho spektra z okruhu psychóz. Táto porucha zásadne narúša kontakt obvineného s realitou. Obvinený XXXXX v čase spáchania činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a taktiež nemohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie i ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. U obvineného XXXXX nezistil prejavy závislosti od alkoholu ani od iných návykových látok. Obvinený XXXXX v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného XXXXX na slobode považuje v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, preto sa obvinený v súčasnosti aj podrobuje ústavnej ochrannej liečbe, čo pravdepodobne bude ešte dlho aj trvať. U obvineného neodporúča uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, nakoľko by išlo o formálne zdupľovanie už prebiehajúceho opatrenia, keďže obvinený vykonáva ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou v inej trestnej veci.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. b Trestného zákona sa dopustí ten, kto si si prisvojí cudziu vec, tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním. Objektom tohto prečinu je záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva k hnutelným veciam.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísané výpovede svedkov a na obsah zabezpečeného psychiatrického posudku mám za to, že obvinený sa dopustila protiprávneho konania napĺňajúceho znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b Trestného zákona, nakoľko dňa 04.01.2022 v čase okolo 02.00 h na ulici XXXXX vo XXXXX sa najskôr vlámal do chladiaceho boxu odkiaľ odcudzil rôzne nápoje a následne v čase o 02.18 h sa vlámal do reštaurácie Sahib odiaľ z pokladničnej kasy odcudzil finančné prostriedky vo výške 30,Eur spolu s priehradkou na mince v hodnote 95,- Eur a peňaženku pre obsluhu v hodnote 35,- Eur. Obvinený spáchanie skutku popiera, avšak usvedčený je kamerovým záznamom na ktorom vidieť ako sa obvinený s použitím sily najskôr vlámal do chladiaceho boxu a následne do reštaurácie Sahib. Na uvedenom zázname ho opoznal príslušník PZ XXXXX, ktorý obvineného už aj v minulosti kontroloval, ako aj poverený príslušník XXXXX, ktorý v inkriminovaný deň s obvineným komunikoval a ktorého obvinený na Obvodné oddelenie PZ XXXXX prišiel požiadať o odvoz do Českej republiky. V neposlednom rade na kamerovom zázname obvineného opoznala aj vlastná sestra XXXXX.

Nepríčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvineného, z ktorého vyplýva, že obvinený v dobe spáchania skutku, ako aj v súčasnosti trpí schizoafektívnou poruchou, pričom na podklade zistenia uvedenej duševnej poruchy boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase spáchania skutku vymiznuté, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor